

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-19818

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лыкова Василия Ивановича (г.Елец) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 14.05.2015 по делу № А36-6166/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.12.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Лыкова Василия Ивановича (далее – предприниматель) к администрации города Ельца Липецкой области (далее – администрация) и муниципальному бюджетному учреждению «Управление капитального строительства» города Ельца (далее – учреждение)

о признании незаконным отказа в выборе земельного участка, изложенного в письме от 17.10.2014 № И 2760;

о признании недействительным постановления главы города Ельца от 24.11.2014 № 2055 «Об утверждении схемы расположения на кадастровом плане территории земельного участка»

**установила:**

решением Арбитражного суда Липецкой области от 14.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что постановлением администрации от 24.12.2013 № 2013 утверждена муниципальная программа «Обеспечение населения города Ельца комфортными условиями жизни на 2014 – 2020 годы», целью которой является создание комфортных и благоприятных условий для проживания населения города Ельца, в соответствии с которой в отношении испрашиваемой предпринимателем территории планируется проведение работ по благоустройству, что исключает возможность формирования и предоставления заявителю земельного участка в заявленных размерах на указанной им территории.

При таких обстоятельствах суд признал правомерным решение администрации об отказе предпринимателю в выборе земельного участка для строительства здания магазина по улице Героев (в районе магазина «Магнит») в городе Ельце.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о признании недействительным постановления главы города Ельца от 24.11.2014 № 2055 «Об утверждении схемы расположения на кадастровом плане территории земельного участка», суд, руководствуясь статьями 14 и 41 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пришел к выводу, что данное постановление принято в пределах полномочий учреждения с учетом требований земельного законодательства, действовавшего в спорный период.

В связи с изложенным, суд, в отсутствие доказательств нарушения прав и законных интересов предпринимателя в сфере предпринимательской деятельности, пришел к выводу, что оспариваемые отказ и постановление администрации не противоречат нормам действующего законодательства, и,

руководствуясь статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Лыкову Василию Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова