

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19649

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «ФЕНИКС» (Новосибирская область, город Новосибирск-5, заявитель) на решение Арбитражного суда Тульской области от 31.03.2015 по делу № А68-9329/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.10.2015 (с учетом определения об исправлении опечатки (описки) от 12.11.2015) по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «ФЕНИКС» (далее – общество ЧОП «ФЕНИКС», истец) к открытому акционерному обществу «Пластик» (Тульская область, город Узловая, далее – общество «Пластик», ответчик) о взыскании причиненного вреда в размере 1 062 565 рублей 25 копеек и о расторжении договора оказания охранных услуг от 10.06.2014 (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.10.2015, производство по делу в части требования о расторжении договора от 10.06.2014 прекращено в связи с отказом истца от иска, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом настоящего спора в обжалуемой части являлось взыскание обществом ЧОП «ФЕНИКС» с общества «Пластик» вреда в размере 1 062 565 рублей 25 копеек, связанного с совершением истцом предварительных подготовительных действий по принятию под охрану объекта ответчика и несению соответствующих расходов в указанном размере.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе, аудиторское заключение от 20.10.2014, учитывая обстоятельства, установленные по делу № А45-16196/2014 и имеющие преюдициальное значение для разрешения настоящего спора, руководствуясь положениями статей 15, 393, 401, 429, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 2, 22, 136 Трудового кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков. При этом суд исходил из недоказанности совершения ответчиком противоправных и виновных действий, которые могли бы привести к возникновению расходов истца. Кроме того, суд указал, что заявленные обществом ЧОП «ФЕНИКС» расходы возникли в результате действий самого истца в процессе осуществления им предпринимательской деятельности, истец на свой риск нес расходы, связанные с предполагаемым оказанием охранных услуг ответчику и основным видом деятельности частного охранного предприятия.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами нижестоящего суда.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены, по существу сводятся к переоценке выводов судов и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, в связи с чем отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «ФЕНИКС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова