

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-1959

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трансойл» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.04.2015 по делу № А56-76648/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Трансойл» (далее – общество «Трансойл») к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом «Трансойл») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды, руководствуясь статьями 711, 720, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Руководством по текущему отцепочному ремонту от 02.09.1997 № РД 32 ЦВ-056-97 (далее – руководство), условиями договора от 01.02.2007 № 240 на выполнение работ по текущему отцепочному ремонту грузовых вагонов (далее – договор), пришли к выводу об отсутствии на стороне общества «РЖД» неосновательного обогащения.

Суды установили, что оспариваемые обществом «Трансойл» работы по текущему отцепочному ремонту проводились обществом «РЖД» согласно договору, в соответствии с требованиями руководства и подлежали выполнению независимо от последующего подтверждения дефекта; согласно пункту 2.17.1 Прейскуранта № 10-01 «Тарифы на перевозку грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами»,

утвержденного постановлением ФЭК России от 17.06.2003 № 47-т/5, работы по текущему отцепочному ремонту в тарифе не учитываются и оплачиваются дополнительно; общество «Трансойл» в установленный пунктом 2.6 договора срок своего несогласия с выставленным счетом, счетом-фактурой не выразило, полностью оплатило спорные работы, указав в назначении платежа на договор от 01.02.2007 № 240.

Учитывая, что железнодорожный транспорт является источником повышенной опасности, действия общества «РЖД» по отцепке вагонов в ремонт даже при наличии при визуальном осмотре подозрения на неисправность, которая бесспорно может быть обнаружена только при применении специальных методов исследования, являются обоснованными.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Ссылка заявителя на судебные акты, принятые арбитражными судами по иным делам как на подтверждение отсутствия единообразной практики, отклоняется, поскольку они принимались по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему спору.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трансойл» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова

