

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Веста» (г.Павловский Посад) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 29.06.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2015 по делу № А41-46581/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Веста» (далее – общество), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» об обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком с кадастровым номером 50:17:0021336:0006 и расположенным на нем зданием торгового павильона по адресу: Московская область, г. Павловский Посад, ул. Привокзальная, д. 20а, путем сноса собственными силами и за свой счет незаконно построенного переходного пешеходного моста и металлического ограждения на станции «Павловский Посад», примыкающего к северному сходу моста и ограничивающего беспрепятственный доступ к торговому павильону общества,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого

судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2015.

Обращаясь в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на возврат ранее его кассационной жалобы без рассмотрения и на то, что постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2015 получил 24.12.2015, а также указывает на незначительность пропуска срока.

Между тем, часть 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает правило об исчислении двухмесячного срока со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, а не со дня получения его заявителем.

Из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что кассационная жалоба была подана самим обществом, который впоследствии располагал возможностью ознакомиться с судебным актом от 10.12.2015, опубликованном на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 11.12.2015.

Также общество, подавшее кассационную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации, при должной осмотрительности имело возможность получить на официальном сайте информацию о возвращении жалобы без рассмотрения.

Кроме того, с момента получения постановления Арбитражного суда Московского округа заявитель располагал достаточным количеством времени для обращения с кассационной жалобой в срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Довод предпринимателя о незначительности пропуска срока отклоняется, поскольку процессуальный закон не содержит критерия значительности пропуска срока, подлежащего обсуждению при решении вопроса об уважительности причин пропуска срока для обжалования судебного акта.

Длительность пропуска срока на подачу кассационной жалобы значения не имеет.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ставит одну из сторон в преимущественное положение.

При таких обстоятельствах, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку приведенные обществом причины пропуска срока не могут быть признаны обстоятельством, препятствующим заявителю своевременно обжаловать судебные акты в установленный процессуальным законом срок.

Таким образом, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Веста» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Веста» на решение Арбитражного суда Московской области от 29.06.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2015 по делу № А41-46581/2014 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова