

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-20112

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ИндаСофт" на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 по делу № А40-107640/2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.10.2015 по тому же делу,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ИндаСофт" (г. Москва, далее - общество "ИндаСофт") к обществу с ограниченной ответственностью "Созвездие энергетических решений" (г. Москва, далее – общество "Созвездие энергетических решений"), индивидуальному предпринимателю Лопухину Михаилу Антоновичу (г. Москва, далее – предприниматель Лопухин М.А.)

о признании недействительным договора об отчуждении исключительных прав на программу для ЭВМ от 29.07.2011 № 07,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Королев Михаил Леонидович (г. Москва),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2014 искивые требования удовлетворены.

Определением от 16.03.2015 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции и привлек к участию в деле Королева

Михаила Леонидовича в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 27.10.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 27.10.2015, общество "ИндаСофт" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также, если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, 29.07.2011 между обществом "Созвездие энергетических решений" (приобретатель) и предпринимателем Лопухиным М.А (правообладатель) заключен договор № 07 об отчуждении исключительного права, в соответствии с которым приобретателю предоставлялось исключительное право на программу для ЭВМ информационно-аналитическую систему "Автоматизированная система по учету и расследованию технологических нарушений в работе электростанций, подстанций, энергосистем и электрических сетей" за вознаграждение в размере 9 000 000 рублей.

Согласно акту приема-передачи от 09.01.2013 исключительное право на программное обеспечение передано приобретателю.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2013 по делу № А40-127601/12 общество "Созвездие энергетических решений" признано

несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий.

В реестр требований кредиторов общества "Созвездие энергетических решений" 17.04.2013 включено требование общества "ИндаСофт" в размере 6 473 311,03 рублей основного долга и 1 489 630,78 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

22.04.2013 включено требование предпринимателя Лопухина М.А в размере 9 000 000 рублей.

Полагая, что заключенная между ответчиками сделка имеет признаки мнимости, поскольку спорный договор заключался ответчиками без намерения создать соответствующие ему правовые последствия и искусственное увеличение конкурсной массы нарушает его права, общество "ИндаСофт" обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Исключив из числа доказательств по делу договор об отчуждении исключительных прав на программу для ЭВМ от 29.07.2011 № 07 по причине несоответствия представленного оригинала договора с его копией, установив, что стороны, участвующие в сделке, не имели намерений исполнять ее, либо требовать ее исполнения, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что заключение оспариваемого договора была направлено на достижение правовых последствий, возникающих из соответствующей сделки, договор сторонами исполнен и исполнение предпринимателем Лопухиным М.А. обязательств по договору является безусловным свидетельством намерения сторон создать именно те правовые последствия, ради которых сделка заключалась, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015 по делу № А40-127601/12 исключено из реестра требований кредиторов общества "Созвездие энергетических решений" требование предпринимателя Лопухина М.А. на сумму 9 000 000 руб., руководствуясь положениями статей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 166, части 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.

Данные выводы суда поддержал Суд по интеллектуальным правам.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "ИндаСофт" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов