

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19824

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГорЭнерго» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 30.04.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2015 по делу № А66-12880/2014 по иску акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» (далее – компании) о взыскании с общества 7 575 331 руб. 38 коп. неосновательного обогащения, 206 403 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.06.2014 по 13.10.2014 с последующим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства,

установила:

к участию в деле привлечены Комитет по управлению имуществом города Кимры Тверской области, общество с ограниченной ответственностью «Тверьоблэлектро», публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра».

Решением Арбитражного суда Тверской области от 30.04.2015 заявленные требования удовлетворены. Кроме того, с общества в пользу компании взысканы на случай неисполнения судебного акта проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых за каждый день просрочки исполнения судебного акта с момента вступления

решения в законную силу до его фактического исполнения, начисляемые на всю взыскиваемую сумму.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2015, решение суда первой инстанции отменено в части взыскания процентов на случай неисполнения судебного акта. В остальной части судебный акт оставлен без изменения.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить принятые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, удовлетворяя заявленные компанией требования, руководствовались статьями 210, 539, 544, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и исходили из того, что наличие и объем потерь электроэнергии на участке сетей, принадлежащих обществу и не переданных специализированной (сетевой) организации в рамках предоставленных собственнику законодательством полномочий, подтверждены имеющимися в материалах дела доказательствами.

Суды указали, что общество, как собственник электросетевого оборудования, не реализовавшее предусмотренные законодательством полномочия в отношении такого оборудования, обязано компенсировать потери электрической энергии, возникшие в принадлежащем ему участке сетей.

Доводы заявителя о неподтвержденности надлежащими доказательствами размера потерь исследованы судами и отклонены с указанием на непредставление доказательств недостоверности или иных сведений, опровергающих данные истца об объемах электрической энергии, отсутствие контррасчета задолженности.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя со ссылками на судебные акты по другим арбитражным делам выводов судов не опровергают.

Обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГорЭнерго» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Тверской области от 30.04.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2015 по делу № А66-12880/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова