

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-19622

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТРИР" (г. Иркутск; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 18.05.2015 по делу № А19-485/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества "ТРИР" о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому округу г. Иркутска от 07.07.2014 № 13-19/16-1034 (далее - инспекция) в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 2 616 096 рублей, привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в сумме 87 443 рубля, начисления 434 534 пеней по налогу на прибыль, предложения уплатить обжалуемые суммы налога, пеней и штрафа (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 произведена процессуальная замена закрытого акционерного общества "ТРИР" на общество с ограниченной ответственностью "ТРИР" в связи с реорганизацией в форме преобразования.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые решения вынесены инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества по вопросам соблюдения законодательства по всем налогам и сборам за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 248, 250, 265, 266, 271 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 402 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 77 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, установив, что общество знало о курсе валюты, о количестве валютной выручки, подлежащей продаже, а, следовательно, не могло не заметить недопоступление денежных средств от продажи валюты, суды пришли к выводу о доказанности факта поступления на расчетный счет общества дохода от продажи валюты, который впоследствии им не был отражен в налоговой отчетности.

Выводы судов по второму эпизоду, обжалуемому обществом, также являются обоснованными, поскольку заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о признании задолженности безденежной.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "ТРИР" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова