

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-18411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н.Маненков, рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Сокол» о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А20-2797/2014, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 02.04.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2015 по делу № А20-2797/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сокол» о признании действий организатора торгов – местной администрации Прохладненского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики и членов аукционной комиссии, являющихся должностными лицами администрации, по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков под строительство многоквартирных жилых домов не выше 5-ти этажей, сроком аренды на 3 года по 17 лотам, опубликовано 22.04.2014, а также аукционной комиссии, проводившей процедуру аукциона, нарушающими действующее антимонопольное законодательство; о возложении на администрацию как организатора торгов обязанности определить порядок проведения торгов, указанных в пункте 1; при определении порядка проведения торгов возложить на организатора торгов обязанность согласовать указанную процедуру с определенными участниками данного аукциона; о привлечении к административной ответственности виновных лиц в организации торгов и порядка проведения аукциона за нарушения антимонопольного законодательства по статье 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Сокол» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, заявляя о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2015.

Обращаясь с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока, заявитель указывает на то, что первоначально кассационная жалоба была подана в течение двухмесячного срока, установленного для обжалования судебных актов в кассационном порядке, а недостатки, послужившие основанием для возвращения первоначально поданной кассационной жалобы, устранены.

Настоящая кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации согласно штампу почтового отделения 12.02.2016, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока на обжалование судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи кассационной жалобы вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на

справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

В качестве причин пропуска срока заявитель ссылается на тяжелую болезнь генерального директора в период установленного законом срока обжалования судебных актов по настоящему делу.

Каких-либо доказательств в подтверждение указанного довода заявителем не представлено в нарушение ст. 65 АПК РФ.

Оценивая приведенные заявителем доводы, суд учитывает, что заявитель был вправе привлечь представителя.

Таким образом, заявитель имел возможность своевременно обратиться с кассационной жалобой через своего представителя, даже при условии собственной нетрудоспособности.

Суд также учитывает, что первоначальное обращение в Верховный Суд Российской Федерации также было возвращено заявителю письмом от 04.12.2015 г., а повторно заявитель направил жалобу лишь 12.02.2016 г., т.е. спустя более двух месяцев, в отсутствие к тому уважительных причин.

Доподлинно зная о состоявшемся постановлении суда округа и намереваясь его обжаловать, заявитель имел реальную возможность реализовать свое право на обжалование. Доказательств невозможности своевременной подачи жалобы заявитель не представил.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителя, оснований для его удовлетворения не имеется.

Фактически имела место небрежность заявителя, что не является уважительной причиной пропуска срока при направлении кассационной жалобы.

Уважительных причин, объективно воспрепятствовавших своевременной подаче жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, своевременного устранения обстоятельств возврата, заявителем не приведено.

Согласно ч. 1 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок также подлежит возврату, поскольку подано с нарушением требований, предусмотренных главой 36 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 222.2 АПК РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подается в арбитражный

суд, полномочный рассматривать такое заявление, через арбитражный суд, принявший решение.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 222.6 АПК РФ арбитражный суд возвращает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что заявление подано с нарушением порядка и сроков, которые установлены частью 2 статьи 222.1 и частью 1 статьи 222.2 настоящего Кодекса.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями пункта 25 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при применении пункта 2 части 1 статьи 222.6 АПК РФ следует учитывать, что заявление о присуждении компенсации возвращается в случаях, если оно подано не через суд, принявший решение.

Учитывая изложенное, заявление не может быть принято к рассмотрению и подлежит возвращению.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Сокол» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Сокол» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 02.04.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2015 по делу № А20-2797/2014.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Сокол» из федерального бюджета 9 000 руб. госпошлины, уплаченной по платежному поручению 15.11.2015 № 7.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Сокол» заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А20-2797/2014.

Судья

А.Н.Маненков