

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19927

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 30.04.2015 по делу № А12-10630/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2015 по тому же делу,

по иску Администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области к Волгоградской области (Волгоградская область, р.п. Городище, далее - администрация) в лице Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (г. Волгоград, далее - комитет) о взыскании 3 647 578, 83 руб. задолженности,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Комитет финансов администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области (г. Волгоград),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, комитет обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, 05.11.2014 между Министерством транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (далее - министерство) и муниципальными образованиями Городищенского муниципального района Волгоградской области заключено соглашение № 392-14 о предоставлении в 2014 году субсидий на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения за счет средств дорожного фонда Волгоградской области.

Пунктом 1.2 соглашения предусмотрено направление министерством в 2014 году субсидии на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения в бюджет Городищенского муниципального района Волгоградской области в сумме 4 354 500 руб.

В свою очередь, Городищенский муниципальный район обязался направить средства бюджета на доленое финансирование работ в сумме 75 400 руб. (пункт 1.4 соглашения).

Между муниципальным казенным учреждением "Управление капитальным строительством и техническим обеспечением деятельности органов местного самоуправления Городищенского муниципального района" и обществом с ограниченной ответственностью "АНКЕР-С" был заключен муниципальный контракт от 03.12.2014 № 39 на выполнение работ по ремонту дороги от

поворота на Орловский карьер до 3-й продольной магистрали Городищенского района Волгоградской области.

Общая стоимость контракта составила 3 717 846,12 руб.

Согласно пункту 4.3 контракта источниками финансирования являются: местный бюджет в размере 70 267,29 руб. и областной бюджет в размере 3 647 578, 83 руб.

В соответствии с условиями контракта, заказчик производит оплату выполненных работ по мере поступления средств, в течение финансового года (пункт 4.6 контракта).

В 2014 году администрация перечислила подрядчику 70 267,29 руб. по платежному поручению от 18.12.2014 № 9473. Задолженность администрации перед подрядчиком составила 3 647 578,83 руб.

Ссылаясь на неполное исполнение комитетом обязательств по соглашению от 05.11.2014 № 392-14, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив отсутствие доказательств исполнения обязательств по предоставлению спорной субсидий, а также то, что спорные субсидии являются расходными обязательствами публично-правового образования - Волгоградской области и у Волгоградской области в лице министерства, правопреемником которого является комитет, возникли обязательства по их выплате, руководствуясь положениями статей 6, 135, 139, 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Волгоградской области от 07.11.2011 № 2246-ОД "О дорожном фонде Волгоградской области", Законом Волгоградской области от 20.12.2013 № 182-ОД "Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов", постановлением Правительства Волгоградской области от 14.02.2014 № 79-п "Об утверждении Порядка предоставления и расходования субсидий, выделяемых бюджетам муниципальных образований Волгоградской области за счет средств дорожного фонда Волгоградской области", суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов