

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19613

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Клепиковой Яны Владимировны (Челябинская область; далее – предприниматель, заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2015 по делу № А76-968/2015 Арбитражного суда Челябинской области по заявлению предпринимателя о признании незаконным бездействия МИФНС России № 15 по Челябинской области (далее – инспекция № 15) по государственной регистрации прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, обязанности инспекции произвести государственную регистрацию прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя со 02.03.2006,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.04.2015, требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2015, решение суда от 17.04.2015 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, на нарушение судами прав и законных интересов заявителя.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, заявитель 30.05.2002 зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя Администрацией города Троицка Челябинской области, выдано свидетельство о государственной регистрации серии А № 8910, 21.10.2004 предпринимателю присвоен ОГРНИП 304741829500085.

Предприниматель 14.10.2014 обратился в инспекцию с заявлением о признании ее предпринимательской деятельности прекращенной на момент подачи документов о прекращении деятельности, в связи с тем, что в 2006 году обращалась в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 6 по Челябинской области (далее – инспекция № 6) с соответствующим заявлением.

Инспекция № 15 письмом от 28.10.2014 сообщила предпринимателю, что 29.12.2012 архив инспекции № 6 передан инспекции № 15, в регистрационном

деле предпринимателя отсутствуют документы о прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Предприниматель 17.11.2014 обратилась в Управление Федеральной налоговой службы по Челябинской области (далее - управление) с жалобой на бездействие регистрирующего органа, не осуществившего своевременно государственную регистрацию прекращения деятельности заявителя в качестве индивидуального предпринимателя.

Решением управления от 08.12.2014 № 08-13/2/009839 жалоба оставлена без удовлетворения со ссылкой на неподтверждение представления предпринимателем 02.03.2006 в инспекцию № 6 документов для прекращения деятельности.

Названные обстоятельства и несогласие с решением управления от 08.12.2014 № 08-13/2/009839 явились основаниями для обращения предпринимателя с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в редакции от 02.07.2005), постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 № 439 "Об утверждении форм документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, и требований к их оформлению", исходя из недоказанности предпринимателем надлежащего представления в регистрирующий орган документов, связанных с прекращением его деятельности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии наличия у инспекции оснований для государственной регистрации прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя и отказал в удовлетворении требований.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

индивидуальному предпринимателю Клепиковой Яне Владимировне в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова