79015_775924

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-292

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Мулюкова Евгения Ромадановича на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2015 по делу № А40-19444/2015 по иску Голубя Михаила Вильевича к Мулюкову Евгению Ромадановичу об исключении из участников ООО «Трейд Нафта»,

по встречному иску Мулюкова Евгения Ромадановича к Голубю Михаилу Вильевичу об исключении из участников ООО «Трейд Нафта»,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Трейд Нафта»,

установил:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Мулюков Евгений Ромаданович обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

Через канцелярию суда от истца по первоначальному иску - Голубя Михаила Вильевича поступил отзыв на кассационную жалобу, согласно доводам которого, суды исследовали все представленные доказательства и

вынесли законные и обоснованные судебные акты, просил оставить обжалуемые судебные акты в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая спор по существу, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», пришли к выводу о том, что Мулюков Е.Р., совершил действия, существенно затрудняющие деятельность общества и причинившие как самому обществу, так и его участникам значительный ущерб и удовлетворили первоначальное исковое заявление. Отказывая в удовлетворении встречного искового заявления, суды исходили из того, что исключение из общества участника, обладающего долей в размере более 50 процентов уставного капитала общества, возможно только в случае, если участники общества в соответствии с его уставом не имеют права свободного выхода из общества.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судом при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы суда, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемого судебного акта в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мулюкову Евгению Ромадановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков