

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-КГ15-19789

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив жалобу Астраханской таможни (г. Астрахань; далее – таможня, заявитель) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 02.04.2015 по делу № А06-103/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АЛЕ Хэвиллифт» (г. Москва; далее – общество) к таможне о признании незаконным решения от 01.12.2014 по классификации товара по ТН ВЭД ТС по ДТ № 10311020/031014/0003449 (далее – решение таможни) и взыскании 60 000 рублей судебных издержек

**установил:**

оспариваемыми судебными актами заявление общества удовлетворено, решение таможни признано незаконным. С таможни в пользу общества

взысканы судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 3 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 60 000 рублей.

Таможня, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами его прав и законных интересов, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Удовлетворяя заявление общества, суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные сторонами в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями пунктов 1-2 статьи 52, пункта 1 статьи 179 Таможенного кодекса Таможенного союза, Положением о порядке применения ТН ВЭД ТС при классификации товаров, утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522, Основными правилами интерпретации ТН ВЭД, установив, что в результате экспертных исследований, произведенных как Астраханской торгово-промышленной палатой, так и экспертно-криминалистическим таможенным управлением, подтверждено, что спорный товар является стальным канатом одинарной свивки (ГОСТ 3241-

91), пришли к обоснованному выводу о правильном декларировании обществом товара.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако, проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

Астраханской таможне в передаче жалобы на решение Арбитражного суда Астраханской области от 02.04.2015 по делу № А06-103/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2015 по тому же делу для её рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова