

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Батановой Натальи Владимировны (г.Симферополь) на определение Хозяйственного суда Республики Крым от 28.11.2014, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015 по делу № А83-1570/2014 по иску Деминовой Галины Сергеевны к Батановой Наталье Владимировне о расторжении договора аренды нежилого помещения от 01.03.2014 и взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб.,

установила:

определением Хозяйственного суда Республики Крым от 05.12.2015 принят отказ истца от иска, производство по делу прекращено, с Батановой Н.В. в пользу Деминовой Г.С. взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 000 руб. и по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 указанное определение отменено в части взыскания с Батановой Н.В. в пользу Деминовой Г.С. судебных расходов по оплате услуг адвоката в сумме 30 000 руб., в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Судом апелляционной инстанции с Деминовой Г.С. в пользу Батановой Н.В. взыскано 2 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.07.2015 постановление от 07.04.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015, определение Хозяйственного суда Республики Крым от 05.12.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Батанова Н.В. ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Жалоба подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказ от иска мотивирован тем, что 13.10.2014 между сторонами было подписано дополнительное соглашение о расторжении с 15.08.2014 договора аренды от 01.03.2014, заключенного между сторонами, а 26.11.2014 состоялась передача арендуемых помещений истцу, о чем подписан акт сдачи-приемки арендованного имущества.

Признав, что отказ Деминовой Г.С. от иска не противоречит законодательству и не нарушает законные интересы других лиц, суд, руководствуясь частями 2, 5 статьи 49, пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, производство по делу прекратил.

Доводы Батановой Н.В. о том, что суд первой инстанции должен был оставить исковое заявление без рассмотрения, поскольку истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, не принят во внимание судом апелляционной инстанции, в связи с опровержением его имеющимися в материалах дела доказательствами.

Учитывая, что отказ от иска связан с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований, исходя из того, что понесенные истцом расходы подтверждаются договором, заключенный 02.07.2014 между адвокатом Московской городской коллегии адвокатов «Останкинская» Хамматовой Ольгой Валерьевной и Деминовой Галиной Сергеевной (доверитель) об оказании юридической помощи в правоотношениях, связанных с расторжением договора аренды нежилого помещения от 01.03.2014, актом от 10.11.2014 о приемке выполненных работ (оказанных услуг) по договору об оказании юридической помощи от 02.07.2014 на общую сумму 30 000 руб., квитанцией от 10.11.2014, доказательств несоразмерности данных расходов ответчиком не представлено, суд, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», пунктах 3, 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», требования о взыскании судебных расходов удовлетворил.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Батановой Наталье Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова