

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19902

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Сивкова Сергея Юрьевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 28.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.11.2015 по делу № А60-8911/2012,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Депю рекламной печати «Локомотив» (далее – должник) арбитражный управляющий Сивков С.М. (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Локобук» (далее – общество) судебных расходов в размере 100 000 рублей, понесенных в связи с оспариванием последним действий конкурсного управляющего.

Определением суда от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 18.08.2015 и округа от 11.11.2015, заявленные требования удовлетворены частично, с общества в пользу заявителя взыскано 5 000 рублей, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суды руководствовались статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), а также учли разъяснения, содержащиеся в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» и от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Суды оценили по правилам статьи 71 Кодекса представленные заявителем доказательства, подтверждающие понесенные им расходы на оплату услуг представителя, учли объем оказанных услуг и, исходя из принципа разумности, пришли к выводу об их обоснованности в размере 5 000 рублей.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Сивкова Сергея Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев