79007_776320

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Воскобойниковой Натальи Николаевны на решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.05.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2015 по делу № А76-16229/2014 по иску открытое акционерное общество «Челябэнергосбыт» (далее – общество) о взыскании с предпринимателя 193 656 руб. 97 коп. стоимости безучетного потребления электрической энергии,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «АЭС Инвест», общество с ограниченной ответственностью ПК «Энергоучет».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на ненадлежащее исследование и оценку судами представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что основанием для обращения общества в арбитражный суд явилась неоплата предпринимателем стоимости безучетного потребления электрической энергии, рассчитанной на основании составленного по результатам проведенной проверки и экспертизы (исследования) прибора учета, акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 14.03.2014 № 17.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 539, 541, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Порядком проведения поверки средств измерений, утвержденным приказом Госстандарта России от 18.07.1994 № 125, Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей от 13.01.2003 № 6.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о подтвержденности факта безучетного потребления электрической энергии, неисполнении предпринимателем обязанности по обеспечению сохранности средств учета электроэнергии согласно договору энергоснабжения от 01.01.2013 № 730.

Суды признали акт о неучтенном потреблении электроэнергии допустимым доказательством, составленным в соответствии с требованиями действующего законодательства. Расчет объема и стоимости безучетно потребленной электрической энергии, произведенный обществом, проверен судами и признан правильным.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы предпринимателя о пороках акта о неучтенном потреблении электроэнергии, отсутствии надлежащих доказательств уведомления потребителя сводятся к переоценке доказательств и к установлению иных фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о допущенных

судебными инстанциями нарушениях норм материального и процессуального права.

Такие возражения при правильном применении судами норм материального и процессуального права не влияют на исход дела и не влекут отмену судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Воскобойниковой Наталье Николаевне в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области о 28.05.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2015 по делу № А76-16229/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова