

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19858

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Золотой Символ» на решение Арбитражного суда г.Севастополя от 20.03.2015, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2015 по делу № А84-740/2014 по иску Заместителя военного прокурора Черноморского флота к обществу с ограниченной ответственностью «Золотой Символ» об истребовании имущества - здания №12 по генеральному плану военного городка № Б-1 г. Севастополя, размещенного по адресу: г.Севастополь, ул.Таврическая набережная,26, из чужого незаконного владения,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерства обороны Российской Федерации, Федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа», Севастопольской квартирно-эксплуатационной части,

установил:

Решением Арбитражного суда г.Севастополя от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2015, исковые требования Заместителя военного прокурора Черноморского флота удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «Золотой Символ» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая спор по существу, суды, руководствуясь статьей 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 125, 209, 212, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона города Севастополя от 30.04.2014 № 5-ЗС «О Правительстве Севастополя», решения Севастопольского городского Совета от 17.03.2014 № 7156, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», принимая во внимание установленные в рамках дела № 5020-4/121 обстоятельства, пришли к выводу о доказанности факта незаконного владения ответчиком спорным имуществом, принадлежащим субъекту Российской Федерации.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Золотой Символ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков