79009_775941

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-2643

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 04.12.2014 по делу № А82-13685/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Северсталь» (далее – общество «Северсталь») к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 536 812 рублей 11 копеек пеней за просрочку доставки грузов (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2015, исковое требование удовлетворено в размере 425 000 рублей с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество «РЖД») ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, а именно пункта 6 Правил исчисления срока доставки

грузов железнодорожным транспортом (далее – Правила), утвержденных приказом МПС России от 18.06.2003 № 27.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как следует из представленных материалов, общество «РЖД» осуществляло в адрес общества «Северсталь» доставку вагонов по 25 транспортным железнодорожным накладным.

В нарушение своих обязательств общество «РЖД» допустило просрочку сроков доставки грузов.

Претензия, направленная обществом «Северсталь» в адрес общества «РЖД» с требованием оплатить пени за просрочку доставки груза, оставлена последним без удовлетворения.

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что доставка груза осуществлена обществом «РЖД» с нарушением нормативно установленного срока, определенного в соответствии с Правилами; обществом «РЖД» допущена просрочка в доставке грузов. При этом суды сочли, что обществом «РЖД» не доказан факт возникновения неисправности в пути следовании по не зависящим от него причинам, скрытого характера неисправностей (грение буксы) и невозможности обнаружения их обществом «РЖД» при приемке вагонов к перевозке, в связи с чем не нашли оснований для увеличения сроков доставки спорных вагонов (№ 67446559, № 53151387) на основании подпункта 6.3 пункта 6 Правил.

Руководствуясь статьями 330, 333, 792, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 97 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», и, принимая во внимание незначительность периода просрочки

доставки вагона и размер пеней, составляющий по некоторым накладным половину и более провозной платы, суды удовлетворили исковое требование частично, снизив размер начисленных пеней до 425 000 рублей на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и оценки доказательств, что недопустимо в суде при кассационном производстве.

Нарушений норм материального и процессуального права судебными инстанциями не допущено, в связи с чем суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.А. Козлова