

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19551

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургской общественной организации инвалидов «Край» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2015 по делу № А56-77131/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по тому же делу по иску Санкт-Петербургской общественной организации инвалидов «Край» (далее – общественная организация) к Санкт-Петербургу в лице губернатора Полтавченко Г.С. и Жилищному комитету Санкт-Петербурга: о признании договора от 14.07.1992 о безвозмездной передаче указанной в иске квартиры незаключенным по причине отсутствия регистрации названного договора в Проектно-инвентаризационном бюро Василеостровского района Санкт-Петербурга, уполномоченном осуществлять государственную регистрацию в исполнительном органе местного совета (Василеостровской администрации Санкт-Петербурга); в случае признания договора незаключенным, выплатить компенсацию за нанесенный гражданину Котереву Ю.М. ущерб в сумме, равной разнице между фактически выплаченными средствами и подлежащими выплате как арендатору за период с 14.07.1992 по 01.06.2010 в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации и статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации; о взыскании 400 руб. расходов за предоставление сведений из Единого государственного реестра юридических лиц, 60 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе общественная организация ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что Василеостровской районной администрацией мэрии Санкт-Петербурга и Котеревой С.В., Котеревой Ю.Ю., Котеревой А.Ю., Котеревым Ю.М., Панкратовой Т.Н., Панкратовым В.П. (граждане) 14.07.1992 подписан договор, согласно которому граждане приобрели безвозмездно в общую совместную собственность квартиру. Договор зарегистрирован МП «Агентство по приватизации Василеостровского района Санкт-Петербурга» в книге учета и регистрации приватизированных квартир 14.07.1992 за номером 747, и руководствуясь статьями 135, 160 Гражданского кодекса РСФСР, положениями Закона РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР», Закона Российской Федерации от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», Временного положения о приватизации жилищного фонда в Санкт-Петербурге, утвержденного распоряжением мэра Санкт-Петербурга от 05.02.1992 № 128-р, действовавших на момент подписания спорного договора, и сделав вывод о

возникновении у Котерева Ю.М. права общей долевой собственности на спорную квартиру, отказал в удовлетворении иска.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Санкт-Петербургской общественной организации инвалидов «Край» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова