

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-9378

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Колесникова Руслана Владимировича (г.Санкт-Петербург; далее – Колексник Р.В., заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2014 по делу № А56-43590/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014, определение Суда по интеллектуальным правам от 27.11.2015 по тому же делу по иску компании Фольксваген АГ (далее – компания) к Колесникову Р.В. о запрете использования товарного знака "TIGUAN" по свидетельству Российской Федерации № 907978 в отношении товаров 09, 12, 14, 16, 18, 25, 28 и услуг 35, 37 классов Международной классификации товаров и услуг, принадлежащего компании, в доменном имени "Tiguan.ru" в Интернете, зарегистрированном ответчиком, обязанности передать компании доменное имя "Tiguan.ru" в Интернете и взыскании 300 000 рублей денежной компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

общество с ограниченной ответственностью "Регистратор доменных имен РЕГ.РУ" (далее – регистратор),

**установил:**

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014, заявленные требования удовлетворены частично, Колесникову Р.В. запрещено использование товарного знака TIGUAN регистрационное свидетельство № 907978 в доменном имени Tiguan.ru в Интернете, с Колесникова Р.В. в пользу компании взыскано 250 000 рублей компенсации. Суд обязал Колесникова Р.В. передать доменное имя Tiguan.ru в Интернете компании. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, Колесников Р.В. обратился непосредственно в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 19.09.2014 кассационная жалоба возвращена заявителю, поскольку подана с нарушением порядка, установленного частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С повторной кассационной жалобой Колесников Р.В. обратился в суд 16.07.2015, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока для ее подачи.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 18.09.2015 кассационная жалоба возвращена заявителю, в связи с пропуском срока на обжалование судебных актов.

Не согласившись с указанным определением, Колесников Р.В. обратился с жалобой, в которой просил отменить обжалуемый судебный акт, поскольку, по его мнению, права физических лиц в гражданском процессе имеют большую юридическую степень защищенности, нежели в арбитражном процессе, настоящий спор, как указал заявитель, подведомственен суду общей юрисдикции, поэтому им соблюден срок на предъявление ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, предусмотренный частью 4 статьи 112 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 27.11.2015. определение Суда по интеллектуальным правам от 18.09.2015, оставлено без изменения.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на неподведомственность настоящего спора арбитражному суду, на неправильное применение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как установлено судами, компания является правообладателем словесного товарного знака TIGUAN и одноименной модели TIGUAN,

зарегистрированного в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации знаков и внесенного в Международный реестр знаков Всемирной организации интеллектуальной собственности (регистрационное свидетельство № 907978 (TIGUAN) в отношении товаров 09,12,14,16,18,25,28 и услуг 35,37 классов МКТУ, приоритет 18.07.2006 г.

09.04.2011 доменное имя Tiguan.ru зарегистрировано регистратором на имя Колесникова Руслана Владимировича.

Ссылаясь на то, что элемент TIGUAN в доменном имени Tiguan.ru идентичен товарному знаку компании, использование товарного знака компании при выборе и регистрации домена с аналогичным наименованием свидетельствует о нарушении исключительных прав компании на товарный знак в Интернете, компания обратилась с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 1229, 1484,1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды, частично удовлетворяя требования, пришли к выводу об обоснованности требований компании и с учетом характера правонарушения и степени вины ответчика, соразмерности компенсации последствиям нарушения, определили компенсацию в сумме 250 000 рублей.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Довод заявителя о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду, отклоняется, поскольку при отсутствии существенной судебной ошибки в вопросах существа спора, сам по себе указанный довод не может свидетельствовать о наличии в судебных актах фундаментальной судебной ошибки, достойной исправления высшей судебной инстанцией государства.

Довод о несогласии с отказом в восстановлении срока на обжалование, отклоняется. Суд по Суду по интеллектуальным правам (определение от 18.09.2015) установил, что срок на кассационное обжалование решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

от 14.05.2014 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 истек 14.10.2014.

Колесниковым Р.В. пропущен шестимесячный пресекательный срок, на обжалование, установленный статьей 276 Кодекса.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

Колесникову Р.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова