

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2015 по делу № А40-191490/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.12.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» (далее – пассажирская компания) к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании неосновательного обогащения, штрафа и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (пассажирской компанией) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в результате оплаты выставленных обществом «РЖД» счетов на оплату услуг по использованию инфраструктуры в рамках договора от 25.04.2007 № Д-628 ПРИГ/НЮ и услуг в рамках договоров от 24.07.2007 № Д-611 ПРИГ/НЮ, от 27.06.2008 № Д689 ПРИГ/НЮ пассажирской компанией дважды оплачены затраты по электроснабжению. Полагая, что общество «РЖД» неосновательно обогатилось, пассажирская компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

До вынесения судом решения обществом «РЖД» заявлено о пропуске срока исковой давности.

Суды установили, что требование заявлено о взыскании неосновательного обогащения, возникшего за период с 01.12.2007 по 31.10.2009, а с настоящим иском пассажирская компания обратилась в арбитражный суд 20.11.2014, то есть с пропуском срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, а сводятся к несогласию заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Центральная пригородная пассажирская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова