ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Компании "Смешарики" ГмбХ на решение Арбитражного суда Алтайского края от 16.02.2015 по делу № А03-21542/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2015 по тому же делу,

по иску Компании "Смешарики" ГмбХ (Германия, далее - Компания) к индивидуальному предпринимателю Алексенко Татьяне Владимировне (Алтайский край, г. Барнаул, далее - предприниматель Алексенко Т.В.) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарные знаки,

установил:

Компания обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к предпринимателю Алексенко Т.В. о взыскании 175 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на товарные знаки "Смешарики", "Крош", "Пин", "Ежик", "Совунья", "Кар-карыч", "Копатыч" (с учетом уточнения предмета исковых требований, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 09.06.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2015, исковые требования удовлетворены частично. С предпринимателя Алексенко Т.В. в пользу компании взыскано 10 000 руб. компенсации, 357 14 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, в результате неправильного применения судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, Компания является правообладателем комбинированных товарных знаков: "Смешарики" по свидетельству Российской Федерации № 282431 (дата приоритета - 17.03.2004, дата истечения срока действия регистрации - 17.03.2014); "Крош" по свидетельству Российской Федерации № 321933 (дата приоритета - 18.07.2006, дата истечения срока действия регистрации - 18.07.2016); "Пин" по свидетельству Российской Федерации № 335001 (дата приоритета - 18.07.2006, дата истечения срока действия регистрации - 18.07.2016); "Ежик" по свидетельству Российской Федерации № 384581 (дата приоритета - 30.03.2007, дата истечения срока действия регистрации - 30.03.2017); "Совунья" по свидетельству Российской Федерации № 321869 (дата приоритета - 18.07.2006, дата истечения срока действия регистрации - 18.07.2016); "Кар-карыч" по свидетельству Российской Федерации № 321868 (дата приоритета - 18.07.2006, дата истечения срока

действия регистрации - 18.07.2016); "Копатыч" по свидетельству Российской Федерации № 321815 (дата приоритета - 18.07.2006, дата истечения срока действия регистрации - 18.07.2016), которые зарегистрированы, в том числе, в отношении товаров 25-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

Представителем Компании 28.09.2013 у предпринимателя Алексенко Т.В. был приобретен товар - футболка детская, на которой размещены обозначения, сходные до степени смешения с указанными товарными знаками, правообладателем которых является Компания.

В подтверждение факта приобретения данного товара, истцом представлен товарный чек, содержащий сведения о наименовании и стоимости товара, основном государственном регистрационном номере предпринимателя, дате продажи товара, видеозапись, фиксирующая процесс покупки товара.

Нарушение предпринимателем Алексенко Т.В. исключительных прав Компании на использование товарных знаков, послужило основанием для ее обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив факт принадлежности Компании исключительных прав на указанные товарные знаки и их неправомерное использование предпринимателем Алексенко Т.В. при продаже контрафактной футболки, на которой изображены сходные до степени смешения обозначения; учитывая, что вступившим в законную силу судебными актом по делу №А03-12842/2014 в пользу Компании с предпринимателя Алексенко Т.В. уже была взыскана компенсация за реализацию товара из одной партии; принимая во внимание незначительную степень вины ответчика, характер и последствия нарушения, незначительную цену и объем проданных товаров; с учетом принципов разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения, указав на злоупотребление правом, руководствуясь положениями статей 1229, 1252, 1485, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 43.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных исковых требований.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Компании "Смешарики" ГмбХ для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов