

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19837

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым (г.Симферополь) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2015 по делу Арбитражного суда Республики Крым № А83-3750/2014 по иску Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым (далее – министерство) к обществу с ограниченной ответственностью «Дары Крыма» (далее – общество) о расторжении договора купли-продажи имущества от 15.11.2013 № 1549 – Государственного предприятия «Красноперекопский завод продовольственных товаров», расположенного по адресу: г. Красноперекопск, ул. Фрунзе 60, заключенного между Фондом имущества Автономной Республики Крым и обществом, взыскании суммы штрафа за ненадлежащее исполнение договора и о возврате имущества – Государственного предприятия «Красноперекопский завод продовольственных товаров» истцу по акту приема-передачи,

**установила:**

решением Арбитражного суда Республики Крым от 10.03.2015 исковые требования о расторжении договора купли-продажи и о возврате имущества удовлетворены, судом взысканы с общества в пользу министерства штрафные санкции в размере 5050,00 грн. и в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 2000 руб. и в размере 6000,00 руб.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 решение от 10.03.2015 отменено в части удовлетворения требований

о расторжении договора купли-продажи имущества от 15.11.2013 № 1549 и обязанности общества вернуть министерству по акту приема-передачи имущество Государственного предприятия «Красноперекопский завод продовольственных товаров», взыскании с общества в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 6000,00 руб., в указанной части принят новый судебный акт. В удовлетворении исковых требований о расторжении договора купли-продажи имущества от 15.11.2013 № 1549 и обязанности вернуть министерству по акту приема-передачи имущество Государственного предприятия «Красноперекопский завод продовольственных товаров» отказано, с министерства в пользу общества взысканы судебные расходы заявителя на подачу апелляционной жалобы в размере 3000,00 руб. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2015 постановление от 01.07.2015 изменено в части взыскания судебных расходов. С министерства в пользу общества взыскана государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 2 250 руб. В остальной части судебный акт оставлен без изменения.

В кассационной жалобе министерство ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 651 Гражданского кодекса Украины, признал недоказанным наличие существенных нарушений обществом условий договора купли-продажи от 15.11.2013 № 1549, поэтому обоснованно отказал в иске по заявленному основанию.

Доводы заявителя по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова