

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-19908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 по делу № А40-82453/2015 по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о признании незаконными и отмене постановлений Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области от 13.04.2015 №№9/1380/67, 9/1380/72, 9/1380/73, 9/1380/75, 9/1380/65; 9/1380/68, 9/1380/76, 9/1380/71, 9/1380/69, 9/1380/74, 9/1380/66, 9/1380/70, 9/732/73, 9/732/72, 9/1380/64, 9/1380/63, 9/1380/62, 9/732/61, 9/732/62, 9/732/63, 9/732/58, 9/732/60, 9/732/59, 9/732/65, 9/732/68, 9/732/67, 9/732/71, 9/732/66, 9/732/70, 9/732/69, 9/732/64 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 22, частями 1 и 2 статьи 14, частями 1 и 2 статьи 20 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ «О государственном административно-техническом надзоре и административной ответственности за

правонарушения в сфере благоустройства, содержания объектов и производства работ на территории Московской области» в связи с ненадлежащим содержанием территорий железнодорожных станций Загорянская, Воронок, Щелково, Монино и прилегающих к ним территорий,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью дела арбитражному суду.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество указывает на нарушение судами правил подведомственности.

Как следует из судебных актов, предметом проверки являлось соблюдение обществом требований действующего законодательства в области благоустройства, содержания объектов и производства работ на территории Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из жалобы не следует, что общество обращалось с указанными требованиями в суд общей юрисдикции и ему было отказано в рассмотрении

дела в связи с неподведомственностью спора. Поэтому заявитель не лишен возможности реализовать право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации при обращении с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов