

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-19526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПМ» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.04.2015 по делу №А33-14144/2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «НПМ» (г.Красноярск) к Краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Игарская городская больница» (Красноярский край, г.Игарка) о взыскании 28 618 733 руб. 29 коп. стоимости дополнительно выполненных работ, 5 594 366 руб. 13 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства здравоохранения Красноярского края (г.Красноярск), агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края (г.Красноярск), Правительства Красноярского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «НПМ» (далее – общество «НПМ») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Игарская городская больница» (далее – МБУЗ «Игарская городская больница») о взыскании 28 618 733 руб. 29 коп. стоимости дополнительно выполненных работ, 5 594 366 руб. 13 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты принятых

дополнительно выполненных работ.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, обществу «НПМ» в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «НПМ» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что 30.06.2008 и 08.08.2008 между МУЗ «Игарская центральная городская больница» (заказчик) и обществом «НПМ» (подрядчик) заключены муниципальные контракты от 30.06.2008 № 30 на сумму 13 100 694 руб. на выполнение работ по капитальному ремонту здания главного корпуса МУЗ «Игарская центральная городская больница» и от 08.08.2008 №36 на сумму 4 852 125 на выполнение работ по капитальному ремонту поликлиники МУЗ «Игарская ЦГБ». Работы по проведению капитального комплексного ремонта здания и поликлиники приняты ответчиком и оплачены в полном объеме.

Ссылаясь на наличие у МБУЗ «Игарская городская больница» обязанности по оплате выполненных дополнительных работ, общество «НПМ» обратилось в суд с настоящим иском.

Руководствуясь положениями статей 709, 740, 743, 746, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4.1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», установив, что спорные работы не были предметом заключённых сторонами муниципальных контрактов от 30.06.2008 № 30 и от 08.08.2008 №36, были согласованы и выполнены без соблюдения требований Закона № 94-ФЗ, работы выполнены с нарушением СанПиН и не имели для ответчика потребительской ценности, суды пришли к выводу о том, что стоимость дополнительных работ не подлежит взысканию с ответчика, поскольку без изменения заказчиком первоначальной цены муниципального контракта в

порядке и на условиях, предусмотренных пунктом 6 статьи 9 Закона №94-ФЗ, фактическое выполнение обществом работ, не предусмотренных условиями этого контракта, не порождает обязанности заказчика по их оплате.

Приведенные обществом доводы свидетельствуют о его несогласии с оценкой доказательств по делу, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НПМ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова