

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19355

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 02.02.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2015 по делу N А13-15653/2014,

### УСТАНОВИЛ:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Вологодской области (далее - Территориальное управление) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Газпром Трансгаз Ухта" (далее - Общество) о взыскании 469 040 коп. убытков, возникших вследствие демонтажа находящегося в федеральной собственности объекта гражданской обороны - склада-укрытия, расположенного по адресу: Вологодская область, Грязовецкий район, Ростилловская сельская администрация, территория КС-17.

Решением от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 06.05.2015, в иске отказано.

Постановлением арбитражного суда округа решение от 02.02.2015 и постановление от 06.05.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Территориальное управление просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что в соответствии с договором о правах и обязанностях в отношении объектов и имущества гражданской обороны и актом передачи имущества и защитных сооружений гражданской обороны от 15.04.2009 объект был передан ООО «ГазпромТрансгазУхта», который в силу пункта 2.3 договора обязался сохранять защитные сооружения, принимать меры по его поддержанию в их постоянной готовности.

Указанный договор, по мнению заявителя жалобы, является договором хранения и в соответствии со статьей 901 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Никакие действия по определению юридической судьбы имущества ответчик принимать не мог, поскольку объект принадлежит на праве собственности Российской Федерации согласно свидетельству о государственной регистрации права от 05.08.2011 35-СК №876196.

Территориальное управление не давало своего согласия на демонтаж склада укрытия РНФИ П12370000580, расположенного по адресу: Вологодская область, Грязовецкий район, Ростилловская с\а, территория КС-17.

В настоящее время объект недвижимости склада укрытия уничтожен, чем причинен ущерб Российской Федерации. Согласно заключению ООО «Бюро независимой оценки» общая восстановительная стоимость имущества с учетом износа составляет 469040,00 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, не было привлечено Управление МЧС России по Вологодской области, а также Северо-Западный региональный центр МЧС России, с которым должен был быть согласован акт о снятии с учета ЗС ГО.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Согласно статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы,

которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Общие основания ответственности за причинение вреда установлены в статье 1064 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). При этом законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2), вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом (пункт 3).

Исходя из указанных норм права, истец, заявляющий требование о возмещении убытков, обязан в соответствии со статьей 65 АПК РФ доказать факт причинения ему убытков, их размер, виновность и противоправность действий причинителя, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Как следует из судебных актов, согласно свидетельству о государственной регистрации права от 05.08.2011 серии 35-СК N 876196 объект недвижимости - склад-укрытие гражданской обороны, общей площадью 114,7 кв. м, инвентарный номер 5729, расположенный по адресу: Вологодская область, Грязовецкий район, Ростилловская сельская администрация, территория КС-17, принадлежал на праве собственности Российской Федерации.

15.04.2009 Территориальное управление и Общество заключили договор о правах и обязанностях в отношении объектов и имущества гражданской обороны, а также на выполнение мероприятий гражданской обороны, по условиям которого Общество приняло на ответственное хранение и в безвозмездное пользование в том числе указанный склад, который по техническому состоянию был непригоден для использования по назначению, и подлежал списанию.

Общество направило Территориальному управлению письмо от 06.09.2010 N 42-1909, в котором просило согласовать списание непригодного к эксплуатации сооружения, представив техническое заключение от 30.11.2005, выполненное обществом с ограниченной ответственностью "ИндустрияСтройПроект" (далее - ООО "ИндустрияСтройПроект").

Территориальное управление письмом от 12.10.2010 сообщило Обществу о том, что 08.10.2010 представленные документы направлены в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее - Росимущество) для согласования списания склада-укрытия, о результатах которого сообщит дополнительно.

Росимущество в письме от 19.10.2010 N 16-3397 указало, что снятие с учета защитного сооружения осуществляется на основании поручения Росимущества распоряжением Территориального управления, в котором отражаются вопросы об утверждении акта о снятии объекта с учета, о внесении

изменений в реестр федерального имущества и о дальнейшем использовании данного имущества.

Общество письмом от 03.11.2010 N 42-2438 уведомило Территориальное управление о начале реконструкции цехов, в зоне которой находится склад-укрытие и просило направить специалистов для включения в состав комиссии для снятия непригодного к эксплуатации сооружения с учета.

Территориальное управление письмом от 19.11.2010 N 6421 уведомило Общество о направлении своих сотрудников для участия в комиссии, создаваемой для снятия защитного сооружения с учета.

В октябре 2011 года в связи с проведением реконструкции компрессорных цехов спорное сооружение было демонтировано Обществом, пригодные для дальнейшего использования строительные материалы после демонтажа приняты ответчиком на хранение по актам от 18.10.2011 и от 20.10.2011.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу ответчик предпринял все необходимые меры для согласования вопроса о списании спорного объекта в связи с невозможностью его использования по техническому состоянию не только в качестве защитного сооружения, но и под другие цели. Возможность списания объекта указывалась в договоре от 15.04.2009.

Отклоняя в качестве допустимого доказательства размера ущерба представленный в материалы дела отчет от 15.11.2013 N 01/739-02 по оценке восстановительной стоимости имущества, выполненный обществом с ограниченной ответственностью "Бюро независимой оценки", суды правомерно указали, что оценка объекта проведена на дату, когда спорный объект уже был демонтирован; в отчете не учтено фактическое состояние сооружения, отраженное в технических заключениях ООО "ИндустрияСтройПроект".

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в передаче кассационной жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Вологодской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова