

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-2631

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эй энд Ти Групп» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 12.12.2014 по делу № А03-13799/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Эй энд Ти Групп» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Коршуновский горно-обогатительный комбинат» (далее – комбинат) о взыскании 2 836 680 рублей 08 копеек реального ущерба и 164 965 176 рублей 33 копеек упущенной выгоды (согласно уточнению исковых требований при новом рассмотрении дела),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 12.12.2014 исковые требования удовлетворены частично: с комбината в пользу общества взыскано

14 472 532 рубля 24 копейки убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 решение отменено в части отказа во взыскании упущенной выгоды в размере 2 685 142 рублей 34 копеек, производство по делу в этой части прекращено в связи с отказом от иска. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2015 постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество выражает несогласие с принятыми судебными актами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам общества не имеется.

Из представленных материалов следует, что между обществом (продавцом) и комбинатом (покупателем) заключен контракт от 18.01.2008 № 01/02-07 (далее – контракт), по условиям которого продавец обязался производить и поставлять, а покупатель – приобретать и принимать от продавца товар.

Покупатель 20.06.2013 направил продавцу письменное уведомление о расторжении в одностороннем порядке контракта с 01.07.2013.

Поставка товара прекращена с июля 2013 года.

Вступившим в законную силу решением от 29.01.2014 Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-13018/2013 контракт расторгнут.

Общество, полагая односторонний отказ комбината от контракта необоснованным, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание преюдициальное значение судебных актов по делам № А19-13018/2013, А19-19651/2011, суды установили, что контракт является расторгнутым в судебном порядке с 05.05.2014, и с указанной даты являются прекращенными обязательства сторон по контракту.

Факт причинения убытков в общей сумме 28 945 064 рублей 47 копеек, из которых реальный ущерб – 2 836 680 рублей 08 копеек, упущенная выгода за период с 01.07.2013 (с даты, когда комбинат прекратил подавать заявки на поставку товара) по 04.05.2014 (до даты, предшествующей дате прекращения контракта в связи с вступлением решения о его расторжении в законную силу) – 26 108 384 рубля 39 копеек, обществом доказан.

Учитывая обоюдную вину сторон в возникновении ущерба, суды правомерно в соответствии с пунктом 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшили размер ответственности должника (комбината) наполовину.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по

делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эй энд Ти Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова