

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу иностранной компании Лапуско Холдинг Лимитед (Lupusco Holding Limited) (Королевство Швеция, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015 по делу № А40-67415/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Управляющая компания «НИК Развитие» (Москва, далее – общество «УК «НИК Развитие», истец) к иностранной компании Лапуско Холдинг Лимитед (Lupusco Holding Limited) (далее – компания, ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, компании Рашн Индастриал Инвестмент Групп ПТЕ ЛТД (Russian Industrial Investment Group Private Limited) (Республика Сингапур), общества с ограниченной ответственностью «Редланд Фарминг» (Чувашская Республика - Чувашия), о взыскании 45 644 912 рублей 47 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015. оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные

акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между обществом «УК «НИК Развитие» (продавцом) и компанией (покупателем) 09.06.2011 был заключен договор, с учетом дополнительного соглашения, купли-продажи доли в уставном капитале общества «Редланд Фарминг» в размере 60 процентов.

Общество «УК «НИК Развитие» исполнило принятое по договору обязательство: доля в уставном капитале общества «Редланд Фарминг» в размере 60 процентов перешла к компании с даты нотариального удостоверения сделки (09.06.2011); соответствующие изменения внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (21.06.2011). Неисполнение компанией обязательств, принятых по упомянутому договору купли-продажи, в части оплаты доли в уставном капитале, послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 425, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями подписанных между сторонами договора и дополнительного соглашения способах оплаты, суды пришли к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме в отсутствие доказательств надлежащего исполнения покупателем обязательств по оплате доли в уставном капитале общества «Редланд Фарминг». При этом, признавая исковые требования продавца обоснованными в размере 31 076 671 рубль основного долга, суд с учетом положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, счел правомерным произведенный продавцом зачет поступивших от третьего лица денежных средств в счет исполнения обязательства покупателя в следующей очередности: погашение процентов на транш денежных средств, предусмотренных условиями договора, а затем на погашение основного долга.

Кроме того за ненадлежащее исполнение денежного обязательства судами по требованию общества «УК «НИК Развитие» применена ответственность, предусмотренная статьей 395 Гражданского кодекса

Российской Федерации, в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14 588 241 рубль 44 копейки. Расчет процентов, представленный истцом, проверен судами и признан правильным.

Условия договора и дополнительного соглашения от 09.06.2011 были предметом рассмотрения и оценки судов. Несогласие стороны по делу с оценкой, данной судами обстоятельствам дела (в частности, о толковании условий подписанных между сторонами договора и дополнительного соглашения в части различных способов оплаты) само по себе не свидетельствует о неправильном применении судами норм права, поскольку относится к вопросу переоценки фактическим обстоятельств. Между тем, переоценка доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Доводы заявителя о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях, были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и мотивировано отклонены.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, в связи с чем, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать иностранной компании Лапуско Холдинг Лимитед (Lupusco Holding Limited) в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова