

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-20281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.12.2015 по делу № А42-1713/2015,

по заявлению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области (г. Мурманск, далее - ТУ Росимущества) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (г. Москва, далее - ФССП России) о взыскании 442 003 руб. убытков

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Мурманской области, УФССП России по Мурманской области, отдел судебных приставов г. Апатиты УФССП России по Мурманской области, Бушманова Александра Владимировна, Чумак Жанна Вячеславовна,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 11.05.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.12.2015 принятые по делу судебные акты отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.12.2015, ТУ Росимущества обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, на нарушение принципа единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного Апатитским городским судом Мурманской области, судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о передаче в ТУ Росимущества для реализации на торгах арестованного имущества должника Чумак Ж.В. (1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Апатиты, ул. Строителей, д. 79, кв. 24, стоимостью 426 503 руб.).

Между ТУ Росимущества и Богданчиковым В.Ю. 20.01.2014 был заключен договор № 115т/13 купли-продажи вышеуказанного имущества. Полученные от реализации денежные средства в размере 426 503 руб. были перечислены ТУ Росимущества 04.02.2014 на депозитный счет ОСП для удовлетворения требований кредиторов по исполнительному производству.

Впоследствии, решением Апатитского городского суда Мурманской области от 29.03.2014 по делу № 2-463/2014 было удовлетворено заявление Чумак Ж.В. о признании незаконными действий и решений судебных приставов-исполнителей ОСП по передаче на торги арестованного имущества (1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Апатиты, ул. Строителей, д. 79, кв. 24) и дальнейшей реализации данного имущества. Указанным судебным актом суд обязал судебных приставов-

исполнителей ОСП устранить допущенные нарушения прав и свобод Чумак Ж.В. в течение месяца с момента вступления судебного акта в законную силу.

Во исполнение указанного судебного акта судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 07.08.2014 об отмене постановления от 21.10.2013 о передаче имущества на торги, в котором, в том числе, ТУ Росимущества и Богданчикову В.Ю. было предложено расторгнуть договор от 20.01.2014 № 115т/13 купли-продажи.

Богданчиков В.Ю. обратился в суд с иском к ТУ Росимущества и ОСП о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Вступившим в законную силу решением Апатитского городского суда Мурманской области от 06.10.2014 по делу № 2-1628/2014, требования Богданчикова В.Ю. удовлетворены, договор купли-продажи от 20.01.2014 № 115т/13, заключенный между ТУ Росимущества и Богданчиковым В.Ю. признан недействительным (ничтожным), имущество возвращено должнику Чумак Ж.В.

В порядке применения последствий недействительности сделки с ТУ Росимущества в пользу Богданчикова В.Ю. взыскано 426 503 руб., уплаченных по сделке, и 15 500 руб. судебных расходов.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ТУ Росимущества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Установив наличие совокупности необходимых условий для взыскания убытков, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Отменяя принятые по делу судебные акты, руководствуясь положениями статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 158, пунктом 5 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах", подпункта 8 пункта 6, пункта 11 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316, постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432 "О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом", принимая во внимание письмо Минфина России от 03.10.2014 № 08-04-06/3395 "Об организации работы по представлению интересов Минфина России в судах", Арбитражный суд Северо-Западного округа указал, что истцом не может быть применен такой гражданско-правовой способ защиты в интересах казны Российской Федерации, как взыскание убытков с ФПССП России за счет казны Российской Федерации, поскольку указанный способ защиты с целью возврата в федеральный бюджет 442 003 руб., выделенных для исполнения решения суда общей юрисдикции, не приведет к восстановлению прав и законных интересов Российской Федерации.

Право на судебную защиту со стороны ТУ Росимущества с целью восстановления расходов федерального бюджета нельзя признать утраченным, поскольку произошло погашение долга Чумак Ж.В. по исполнительным

документам не принадлежащими ей денежными средствами и ТУ Росимущества не лишено права обратиться в суд с иском о взыскании с Чумак Ж.В. 426 503 руб. неосновательного обогащения.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов