

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-КГ16-2729

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В. изучив заявление открытого акционерного общества «Ивановский завод тяжелого станкостроения» (г. Иваново) о принятии обеспечительных мер по делу № А17-7920/2013 Арбитражного суда Ивановской области,

установила:

открытое акционерное общество «Ивановский завод тяжелого станкостроения» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании недействительным требования Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Иваново (далее - инспекция; налоговый орган) от 19.08.2013 № 4219 в части предложения уплатить земельный налог в размере 26 601 816 рублей и пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате земельного налога в сумме 2 366 103 рублей 15 копеек.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного

апелляционного суда от 30.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2016 заявление удовлетворено частично: требование инспекции признано недействительным в части предложения уплатить пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате земельного налога в сумме 2 366 103 рублей 15 копеек; в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеназванные судебные акты и заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в порядке статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в виде приостановления действия оспариваемого требования налогового органа от 19.08.2013 № 4219 в обжалуемой части.

В обоснование указанного заявления общество ссылается на возможность причинения ему значительного ущерба в результате исполнения налоговым органом оспариваемого требования о взыскании денежных средств.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связаны с заявленным требованием, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Статьей 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 названного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

Исходя из положений пунктов 3 и 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» недопустимо приостановление действия решений государственных органов, если есть основания полагать, что приостановление действия решения может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора, и не представлено доказательств того, что у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого решения.

Встречного обеспечения в порядке статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах, приведенные в заявлении доводы не могут являться основанием для удовлетворения ходатайства о приостановлении действия ненормативного акта налогового органа, поскольку не установлена целесообразность принятия запрашиваемых обеспечительных мер с учетом соблюдения баланса частных и публичных интересов.

Руководствуясь положениями статей 90, 91, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Ивановский завод тяжелого станкостроения» о принятии обеспечительных

мер в виде приостановления действия требования Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Иваново от 19.08.2013 № 4219 в обжалуемой части отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова