

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19793

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» (Тамбовская область, город Тамбов, заявитель) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 22.06.2015 по делу № А64-6915/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.12.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Жилстрой» (Тамбовская область, город Тамбов, далее – общество «Жилстрой», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс» (далее – общество «Ресурс», ответчик) о взыскании задолженности в размере 1 258 873 рублей 98 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 382 129 рублей 42 копейки,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 22.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.12.2015, заявленные требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взысканы задолженность в размере 1 093 060 рублей 60 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 331 797 рублей 03 копеек, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения

судами норм права и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом настоящего спора являлось взыскание обществом «Жилстрой» (субподрядчик) с общества «Ресурс» (генподрядчик) 1 258 873 рублей 98 копеек задолженности по оплате выполненных работ по договору от 20.12.2010 № 11 на выполнение подрядных работ по объекту: «Реконструкция помещений ГУЗ «Тамбовская областная больница» под размещение регионального сосудистого центра», хирургический корпус, 2 этаж, по условиям которого субподрядчик обязался по заданию генподрядчика выполнить работы по реконструкции здания хирургического корпуса 2 этажа.

Судами установлено, что данную сумму задолженности составляют задолженность в размере 165 813 рублей 38 копеек по акту о приемке выполненных работ № 1 от 31.12.2010 и задолженность в размере 1 093 060 рублей 60 копеек по акту № 2 от 28.01.2011.

Факт выполнения работ на указанную сумму сторонами не оспаривается.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о том, что срок исковой давности в отношении требований о взыскании задолженности по акту от 31.12.2010 № 1 истцом пропущен, в связи с чем требования истца о взыскании задолженности в размере 165 813 рублей 38 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 50 332 рублей 39 копеек оставлены без удовлетворения.

При этом судами установлено, что по акту о приемке выполненных работ № 2 ответчик в период с 28.01.2011 по 07.02.2012 производил платежи, в связи с чем течение срока исковой давности было прервано. Учитывая изложенное и руководствуясь положениями статей 8, 307, 309, 310, 702, 711, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об удовлетворении заявленных в данной части требований и взыскали с ответчика в пользу истца задолженность в размере 1 093 060 рублей 60 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 331 797 рублей 03 копеек.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами нижестоящих судов.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов о наличии оснований, свидетельствующих о прерывании течения срока исковой давности, которые сделаны судами по результатам рассмотрения фактических обстоятельств спора и оценки представленных в материалы дела доказательств, правом на переоценку которых суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не установлено, в связи с чем не имеется оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова