

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19583

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Дом на заливе» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2015 по делу № А56-625/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015 по тому же делу по иску товарищества собственников жилья «Дом на заливе» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Стоун» (г. Санкт-Петербург) о взыскании убытков,

### УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Дом на заливе» (далее - товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Стоун» (далее – общество) 1 131 900 рублей убытков в виде стоимости работ по монтажу системы автоматической противопожарной защиты, возникших в связи с неисполнением обществом мирового соглашения по делу № А56-63874/2009.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.10.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Из содержания судебных актов, принятых по делу следует, что правоотношения сторон основывались на договоре подряда от 28.03.2013 № 389, предметом которого являлось выполнение комплекса работ по приведению в рабочее состояние системы автоматической противопожарной защиты многоквартирного жилого дома по адресу: г. Санкт-Петербург, Морская набережная, д. 39, корп. 2.

Впоследствии, в рамках дела № А56-63874/2009 стороны заключили мировое соглашение, по условиям которого общество обязалось выполнить работы по монтажу системы автоматической противопожарной защиты указанного жилого дома в срок до 31.12.2010.

Предметом требований по настоящему делу являются убытки, представляющие собой расходы товарищества на оплату работ, подлежащих выполнению обществом в рамках договора подряда, а затем мирового соглашения, и выполненных фактически другим лицом – обществом с ограниченной ответственностью «БПС» по договору с товариществом.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь статьей 196, пунктом 2 статьи 199, пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая заявление общества о пропуске срока исковой давности, исходя из установленных по делу обстоятельств, пришли к выводу об истечении указанного срока по заявленному товариществом 13.01.2015 требованию.

Начало течения срока исковой давности определено судами сроком исполнения обществом обязательств, принятых по мировому соглашению, утвержденному судом в рамках дела № А56-63874/2009, а именно 31.07.2010. Обстоятельства, свидетельствующие о перерыве течения названного срока, отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы относительно начала течения срока исковой давности, а также о том, что до окончания исполнительного производства по делу № А56-63874/2009 и выполнения спорных работ третьим лицом он не мог

предъявить к обществу требование о взыскании убытков в виде стоимости данных работ, основаны на ошибочном толковании норм права.

Согласно статье 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

На основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В связи с утверждением судом мирового соглашения обязательства сторон по договору подряда прекратились, возникли новые обязательства, связанные с выполнением работ по монтажу системы автоматической противопожарной защиты жилого дома.

Таким образом, общество вправе требовать возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обществом указанных обязательств.

Между тем по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками. Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

В данном случае требование о взыскании убытков в виде фактически понесенных товариществом расходов на выполнение спорных работ не подлежало удовлетворению ввиду недоказанности товариществом совокупности всех условий для взыскания с общества убытков, в частности причинно-следственной связи и размера убытков.

Заключение товариществом нового договора подряда с иным лицом на выполнение работ, предусмотренных мировым соглашением, в силу пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации не возлагает бремя расходов по оплате этих работ на общество, обязательства которого не были прекращены. Общество, не имеющее возможности повлиять на цену договора, заключенного товариществом с другим лицом, не может отвечать за размер данных расходов.

Товарищество является самостоятельным хозяйствующим субъектом, который, приняв спорные работы от иного лица, обязан исполнить обязательства по договору с этим лицом, в частности оплатить работы по согласованной им цене.

Кроме того совершение таких действий в условиях, когда исполнение обязательства возложено на общество, свидетельствует о непринятии товариществом разумных мер для исключения возникновения убытков либо уменьшения их размера.

При указанных обстоятельствах доводы, изложенные в жалобе, не могут служить достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Дом на заливе» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова