79018_777427

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД15-16951

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 26.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области Н.П. Сафронова на решение Арбитражного суда Иркутской области от 10.06.2015 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 по делу № А19-6090/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТоргЦентр» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области от 18.03.2015 № ЮЛ/М-0449/15-06 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной части 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТоргЦентр» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной

службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области (далее – административный орган) от 18.03.2015 № ЮЛ/М-0449/15-06 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной части 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 10.06.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При рассмотрении спора суды исходили из того, что внеплановая выездная проверка проведена административным органом при отсутствии предусмотренных законом оснований для ее проведения, что является нарушением, влекущим в соответствии с частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невозможность использования доказательств, полученных в результате проверки.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 3.1 постановления от 17.07.2002 № 13-П (подтвержденной в постановлении от 11.05.2005 № 5-П), исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела и неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

Приведенные положения, касающиеся общих принципов пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по уголовным делам, применимы и к административному судопроизводству, в рамках которого решается вопрос об административной ответственности и наказании лица.

В целях реализации данного подхода в пункте 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплена возможность отмены постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвращения дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По настоящему делу не установлено обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных

актов по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

решение Арбитражного суда Иркутской области от 10.06.2015 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 по делу № А19-6090/2015 оставить без изменения, а жалобу заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области Н.П. Сафронова – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов