

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-886

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Саратовэнерго» (г. Саратов; далее – общество «Саратовэнерго», ресурсоснабжающая организация) от 15.01.2016 № 0151-27

на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2015 по делу Арбитражного суда Саратовской области № А57-14305/2014

по иску общества «Саратовэнерго» к администрации Балаковского муниципального района Саратовской области (г. Балаково; далее – администрация) о взыскании 54 022,09 руб. задолженности по оплате электрической энергии, поставленной на общедомовые нужды с октября 2012 года по декабрь 2013 года,

с участием третьих лиц: Комитета финансов администрации Балаковского муниципального района Саратовской области, ТСЖ «Управдом», ТСЖ «Красноармейская-21», ООО «Синергия», ТСЖ «Вокзальная 8А»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 03.03.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 решение суда отменено по безусловным основаниям, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2015 судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Саратовэнерго» просит постановление суда

кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении иска, суд кассационной инстанции руководствовался статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 153, 154, 155, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Суд исходил из того, что в рассматриваемый период плата за коммунальные услуги, потребляемые при использовании общедомового имущества, должна была вноситься собственниками и нанимателями жилых помещений непосредственно управляющей организации, которая в свою очередь перечисляла данную плату за поставленный коммунальный ресурс ресурсоснабжающей организации. При наличии управляющей организации ресурсоснабжающая организация не вправе выставлять счета за коммунальный ресурс, потребленный на общедомовые нужды, непосредственно собственникам и нанимателям жилых помещений.

Суд округа указал на несоответствие выводов нижестоящих судов нормам материального права, действующим в спорный период.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судом округа нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов