

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-15818

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу Государственного управления ветеринарии Краснодарского края в лице начальника отдела государственной ветеринарной инспекции, ветеринарного надзора и контроля «Славянский» В.М.Перевалова на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.01.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2015 по делу № А32-44825/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кубанский молочно-товарный комплекс» к Государственному управлению ветеринарии Краснодарского края о признании незаконным и отмене постановления от 05.11.2014 № 346 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 8.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Кубанский молочно-товарный комплекс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене

постановления Государственного управления ветеринарии Краснодарского края (далее – административный орган) от 05.11.2014 № 346 о привлечении общества к административной ответственности по части 8.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс) в виде штрафа в размере 1 000 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При изучении доводов жалобы и обжалуемых судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Установив наличие в действиях общества вмененного ему состава административного правонарушения, суды указали на нарушение административным органом порядка привлечения общества к административной ответственности, поскольку протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя общества, не уведомленного надлежащим образом о времени и месте составления протокола.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или

иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 3.1 постановления от 17.07.2002 № 13-П (подтвержденной в постановлении от 11.05.2005 № 5-П), исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела и неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

Приведенные положения, касающиеся общих принципов пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по уголовным делам, применимы и к административному судопроизводству, в рамках которого решается вопрос об административной ответственности и наказании лица.

В целях реализации данного подхода в пункте 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплена возможность отмены постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвращения дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По настоящему делу не установлено обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.01.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2015 по делу № А32-44825/2014 оставить без изменения, а жалобу Государственного управления ветеринарии Краснодарского края в лице начальника отдела государственной ветеринарной инспекции, ветеринарного надзора и контроля «Славянский» В.М.Перевалова – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов