

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Ярославской областной организации общественной организации "Союз архитекторов России" (г.Ярославль) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.04.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2015 по делу №А82-14956/2014,

установил:

Департамент имущественных и земельных отношений Ярославской области обратился с исковым заявлением в Арбитражный суд Ярославской области к Ярославской областной организации общественной организации "Союз архитекторов России" об обязанности освободить занимаемые нежилые помещения общей площадью 173,1 квадратного метра, в том числе помещения второго этажа № 9 - 12,25 общей площадью 124,9 квадратного метра и вспомогательную площадь 48,2 квадратного метра, находящиеся в собственности Ярославской области, расположенные по адресу: г. Ярославль, ул. Волкова, д. ба.

К участию в деле в качестве третьего лица, на заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечено Правительство Ярославской области.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. Заявитель считает, что судами допущено существенное нарушение норм материального права, не учтены требования законодательства о государственной поддержке культуры и искусства, неправильно истолкован закон.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 450, 689, 699 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о нарушении организацией обязанности по несению расходов на оплату коммунальных услуг, а также о том, что договор безвозмездного пользования от 22.11.2006 N 222-ОП, заключенный сторонами, расторгнут и усмотрели правовые основания для обязания ответчика освободить спорные помещения.

Суд установил, что ответчик надлежащим образом не исполнял обязанность по оплате коммунальных услуг за спорные объекты, что привело к образованию соответствующей задолженности. Департамент известил Организацию о прекращении договорных отношений в установленном законом порядке, что ответчиком не оспаривается.

При указанных обстоятельствах суды указали на отсутствие правовых оснований для продолжения пользования спорным имуществом.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и правомерно отклонены.

Поскольку ответчик организацией культуры не является, что исключает для него возможность претендовать на применение специальных мер поддержки в виде предоставления здания (помещения) и суд обоснованно не применил к спорным правоотношениям часть 7 статьи 53 Основ законодательства РФ о культуре.

Судом округа отмечено, что договор безвозмездного пользования от 22.11.2006 N 222-ОП заключался с ответчиком в общем порядке как с обычным субъектом гражданского права, а не организацией культуры, что следует из его содержания. Кроме того, в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о передаче помещений, занимаемых Организацией, иным

лицам, что также исключает возможность для ответчика (даже при наличии статуса организации культуры) требовать предоставления иных помещений.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о нарушении судами законодательных норм.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материально права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ярославской областной организации общественной организации "Союз архитекторов России" (г.Ярославль) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.