

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Кемеровская генерация" (г.Кемерово) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 25.05.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2015 по делу №А27-19913/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Кемеровский разрез" обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к открытому акционерному обществу "Кемеровская генерация" о взыскании 3 045 377,28 руб. задолженности по договору поставки каменного угля от 30.12.2013 N КГ-У/2014, 259 004,61 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 19.03.2015.

ОАО "Кемеровская генерация" обратилось со встречным иском к ООО "Кемеровский разрез" о взыскании 40 000 руб. штрафа за несвоевременное предоставление первичных документов и неосуществление перерасчета цены.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.05.2015 требования по первоначальному иску удовлетворены, с ОАО "Кемеровская генерация" в пользу ООО "Кемеровский разрез" взыскано 3 045 377,28 руб. задолженности, 259 004,61 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 19.03.2015, 38 992 руб. расходов по уплате государственной пошлины, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю взысканную сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения

по ставке рефинансирования Банка России, действующей на день исполнения решения суда или его части. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2015, решение арбитражного суда первой инстанции изменено, из абзаца второго резолютивной части решения суда исключено: "а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю взысканную сумму (с учетом судебных расходов) с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения по ставке рефинансирования Банка России, действующей на день исполнения решения суда или его части".

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части взыскания с ОАО «Кемеровская генерация» в пользу ООО «Кемеровский разрез» 3 045 377, 28 руб. долга, 259 004, 61 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также в части отказа в удовлетворении исковых требований ОАО «Кемеровская генерация» о взыскании с ООО «Кемеровский разрез» 40 000 руб. штрафа, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд Кемеровской области в ином составе судей. По мнению заявителя, судами не исследован вопрос о компетентности лаборатории истца и неправомерно распределено бремя доказывания.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствовались положениями статей 395, 469, 470, 475, 476, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом установлены обстоятельства поставки ООО "Кемеровский разрез" угля ОАО "Кемеровская генерация" во исполнение условий договора, своевременного направления требуемых документов на товар, частичной оплаты, пользования покупателем денежными средствами поставщика.

Суд пришел к выводам о недоказанности некачественности поставленного угля и наличии у ОАО "Кемеровская генерация" обязанности уплатить ООО "Кемеровский разрез" задолженность в заявленном размере.

Отказывая в удовлетворении встречных требованиях, суд указал на соблюдение продавцом сроков направления сертификатов с учетом срока доставки груза, определенного в транспортной железнодорожной накладной и

нарушения покупателем определенного договором пятидневного срока направления уведомления о перерасчете стоимости.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд указал на нарушение ОАО "Кемеровская генерация" порядка отбора проб, определенного условиями договора и требованиями ГОСТ 10742-71, в связи с чем результаты лабораторных исследований этих проб не приняты судом в качестве доказательств некачественности поставленного угля.

Довод кассационной жалобы о выдаче сертификатов испытательной лабораторией ООО "Стюарт Инспекшн", не имеющей соответствующей аккредитации отклонен судами, поскольку аккредитация лаборатории ООО "Стюарт Инспекшн", выдавшей сертификаты испытаний от 13.01.2014 N L12850-2, от 25.03.2014 N L 12942-19, подтверждается аттестатом аккредитации лаборатории ООО "Стюарт Инспекшн" N РОСС RU 0001 21ТУ42, сроком действия до 06.06.2017. Факт нахождения этой лаборатории в городе Санкт-Петербурге не свидетельствует о недействительности данных сертификатов.

Позиция заявителя основана на неверном толковании норм материального права и по существу сводится к несогласию с оценкой установленных судами обстоятельств.

При вынесении обжалуемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу "Кемеровская генерация" (г.Кемерово) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.