

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-20165

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Севералюкситруда» (г.Североуральск) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.11.2015 по делу № А60-12423/2015 по иску Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (далее – Департамент) к открытому акционерному обществу «Севералюкситруда» (далее – общество) о взыскании ущерба, причиненного в результате загрязнения почв (земель) при сливе и хранении нефтепродуктов на поверхность почв в размере 768 000 руб., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Администрации Североуральского городского округа,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.11.2015, исковые требования удовлетворены. С общества в пользу департамента взыскано 768 000 руб. ущерба.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Жалоба подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что постановлениями о назначении административного наказания от 02.08.2012 № 226, от 13.08.2012 № 227 общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 8.6 КоАП РФ за порчу земель в результате несанкционированного сброса (размещения) отходов производства (потерь нефтепродуктов при сливе и их хранении) на поверхность почв и нарушения правил обращения с опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами на земельном участке площадью примерно 250 кв. м.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив расчет истца и признав его верным, учитывая установленный факт загрязнения обществом спорного земельного участка нефтепродуктами, противоправность поведения ответчика, его вину, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и возникшим вредом, суд, руководствуясь частью 1 статьи 13 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 77, пунктами 1, 2 статьи 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», с учетом правовой позиции, сформулированной в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238, удовлетворил иск, указав, что при

возмещении причиненного вреда на лицо, причинившее вред, возлагаются обязанности как по устранению последствий нарушения, так и по возмещению причиненного вреда.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытого акционерного общества «Севуралбокситруда» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова