ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области (Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07.04.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2015 по делу № А12-42316/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Лукойл-Волгоградэнерго» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Министерству по управлению государственным имуществом Волгоградской области, именуемому в настоящее время Комитетом по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее - Облкомимущество), о взыскании 255 352 руб. 01 коп. неосновательного обогащения - излишне внесенной арендной платы за период с 01.01.2012 по 31.08.2014 и 45 972 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2012 по 02.04.2015.

Арбитражный суд Волгоградской области определением от 04.03.2015 по ходатайству истца заменил Облкомимущество на Администрацию Волгограда (далее – Администрация) и привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Облкомимущество, Комитет финансов Волгоградской области, Департамент финансов Волгограда.

Арбитражный суд Волгоградской области решением от 07.04.2015 взыскал с Администрации в пользу Общества за счет казны муниципального образования городской округ - город-герой Волгоград 255 352 руб. 01 коп. неосновательного обогащения и 45 972 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.07.2015 отменил определение суда первой инстанции в части процессуальной замены ответчика и отказал в удовлетворении соответствующего ходатайства Облкомимущества.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2015, изменил решение суда от 07.04.2015, взыскал с Облкомимущества за счет казны Волгоградской области в пользу Общества 255 352 руб. 01 коп. неосновательного обогащения и 45 972 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Облкомимущество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Облкомимущества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Администрация (арендодатель) и открытое акционерное общество «Генерирующая компания «Волжская» (арендатор, правопредшественник истца) заключили договор от 16.09.2005 № 6130 аренды земельного участка

площадью 4732 кв.м с кадастровым номером 34:34:070103:0010, расположенного по адресу: Волгоград, Залесский пер., д. 2, для эксплуатации береговой насосной станции 1-го подъема. Договор аренды заключен в порядке переоформления права постоянного (бессрочного) пользования.

На основании Закона Волгоградской области от 06.04.2012 № 33-ОД «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена в городе Волгограде - административном центре Волгоградской области» с 2012 года права и обязанности арендодателя по указанному договору перешли к Облкомимуществу.

С 01.01.2015 полномочия по распоряжению земельными участками, право государственной собственности на которые не разграничено на территории Волгограда, вновь перешли к Администрации.

Общество, обратилось в арбитражный с настоящим иском, ссылаясь на то, что оно в период с 01.01.2012 по 31.08.2014 переплатило за аренду земельного участка 255 352 руб. 01 коп., поскольку в соответствии с Постановлением администрации Волгоградской области от 22.08.2011 № 469-п «Об утверждении порядка расчета арендной платы за земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, и земельные участки, находящиеся в собственности Волгоградской области» (далее – Постановление № 469-п) арендную плату в спорный период следовало рассчитывать в размере 1,5 % кадастровой стоимости земельного участка.

Апелляционный суд, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 395, 424, 606, 614, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 6, 41, 42 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2011 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», Постановлением № 469-п, Положением о Министерстве по управлению государственным имуществом Волгоградской области, утвержденным постановлением Губернатора Волгоградской области от 26.04.2012 № 222, учтя разъяснения, приведенные в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», пришел к выводу о том, что Общество в спорный период переплатило за аренду земельного участка, поэтому на стороне арендодателя возникло неосновательное обогащение, которое подлежит взысканию с Облколмимущества за счет казны Волгоградской области.

Апелляционный суд исходил из следующего: в соответствии с Постановлением № 469-п (в редакции, действовавшей в спорный период) при переоформлении юридическими лицами права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право их аренды арендная плата за земельные участки, расположенные на территории Волгограда, устанавливается в размере 1,5 % кадастровой стоимости участка; поскольку Общество в спорный период уплатило в бюджет области за аренду в большем размере,

переплату в сумме 255 352 руб. 01 коп. надлежит взыскать с Облкомимущества, которое в этот период являлось арендодателем и распорядителем доходов, поступающих в бюджет области от сдачи земельных участков в аренду; ввиду того, что арендодатель неосновательно получил арендную плату в большем размере, с него подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму неосновательного обогащения.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, основаны на неправильном применении норм материального права, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Комитету по управлению государственным имуществом Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева