

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-562

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АЙ-СИ-ЭС» (г. Москва; далее - общество) на решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2015 по делу № А40-182696/2014

по иску общества к Федеральному казенному учреждению «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства Внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва, далее – управление) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта

и по встречному иску о понуждении к вывозу товара со склада,

установил:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен: суд обязал общество вывезти некачественный товар со склада грузополучателя - МБХР ФКУ «ЦОУМТС МВД России».

В кассационной жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения в применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что основанием обращения общества в арбитражный суд с иском по настоящему делу явился

односторонний отказ покупателя (управления) от исполнения государственного контракта от 01.07.2014 № 0373100056014000172 (далее – контракт). Ссылаясь на существенное нарушение поставщиком (обществом) условий контракта ввиду поставки товара с нарушением его условий по качеству, управление обратилось с встречным иском о понуждении общества вывезти некачественный товар со склада грузополучателя.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды признали подтвержденным факт поставки товара несоответствующего требованиям контракта и установили, что управление не произвело приемку товара. В связи с этим суды пришли к выводу о правомерности одностороннего отказа от исполнения контракта ввиду существенного нарушения его условий.

Удовлетворяя требования встречного иска, суды установили, что продукция, не соответствующая требованиям контракта, считается не поставленной и подлежит возврату поставщику.

Суды руководствовались статьями 407, 450, 469, 475, 511, 518, 523, 525, 526, 531 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», положениями пунктов 9.4, 9.11 и 10.2 контракта.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя о том, что управление не имело право расторгнуть контракт в одностороннем порядке, являлось предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств.

Довод заявителя о том, что суды при рассмотрении дела не исследовали вопрос о качестве поставленного товара, подлежит отклонению, так как судами установлен факт поставки товара не соответствующего требованиям контракта. Несогласие с выводами судов, сделанными по результатам исследования и оценки представленных доказательств, направлено на переоценку доказательств и не является основанием для изменения судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.