ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2272

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Министерства социальной защиты населения Тверской области (г. Тверь; далее – министерство) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2015 по делу № А40-93954/2015,

по иску Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва) о взыскании 226 787,27 руб. убытков,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.06.2015 иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 4325,65 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.09.2015, оставленным в силе судом округа, названое решение отменено. В удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что во исполнение решения районного суда министерство возместило гражданке Емельяновой Л.А

(медицинскому работнику, проживавшему в сельской местности) расходы по оплате предоставленных ей с 01.01.2010 по 31.12.2012 коммунальных услуг по отоплению и освещению жилого помещения. Считая, что данные расходы являются для Тверской области убытками, подлежащими возмещению за счет средств федерального бюджета, министерство обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Признавая заявленные министерством требования необоснованными, суд апелляционной инстанции, чьи выводы поддержал суд округа, руководствовался статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из недоказанности условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков.

Суды указали, что в силу статьи 4 Закона Тверской области от 22.02.2005 № 12-ЗО «О ежемесячной денежной компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающим и работающим в сельской местности, поселках городского типа (рабочих поселках» финансовое обеспечение расходных обязательств по выплате денежной компенсации, предусмотренной настоящим Законом, является расходным обязательством Тверской области.

Исходя из изложенного, суды заключили, что областью установлены меры социальной поддержки в виде компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных слуг отдельным категориям граждан и, соответственно, приняты расходные обязательства по обеспечению указанных мер социальной поддержки. Возложение обязательств по возмещению данных расходов на Российскую Федерацию противоречит положениям статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в связи с чем заявленные по настоящему делу требования признаны судом необоснованными и оставлены без удовлетворения.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов