

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-19681

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Газпром» (Москва) на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.04.2015 по делу № А55-17501/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Газпром» (далее – заявитель, общество «Газпром») о признании недействительным предписания от 17.06.2014 № 15-2-11/11735 Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Самарской области (Самарская область, город Самара, далее – заинтересованное лицо, управление) (с учетом произведенной судом замены стороны в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) от 17.06.2014 № 15-2-11/11735 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Роснефтегаз» (Москва, далее – общество «Роснефтегаз»), открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Оренбург» (Оренбургская область, город Оренбург, далее - общество «Газпром газораспределение Оренбург»), открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Пенза» (Пензенская область, город Пенза, далее - общество «Газпром газораспределение Пенза»), гражданина Карягина Леонида Геннадьевича (Калининградская область, город Калининград, далее - гражданин Карягин Л.Г.), гражданина Куликова Николая Эдуардовича (Москва, далее - гражданин Куликов Н.Э.),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, обществом «Газпром» ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов жалобы общества и отзыва общества «Роснефтегаз» не установлено.

Из судебных актов следует, что в результате приобретения по договору от 09.04.2013 № П/Д-2013 РНГ 26 878 штук обыкновенных именных акций общества «Газпром газораспределение Оренбург» и 8 825 штук акций общества «Газпром газораспределение Пенза», общество «Газпром» с учетом акций его аффилированного лица - общества «Газпром газораспределение», стало обладателем акций общества «Газпром газораспределение Оренбург» в количестве, превышающем 35% от общего количества голосующих акций каждого и владельцем 75,493 % акций общества «Газпром газораспределение Пенза».

По результатам проверки обращения Куликова Н.Э., Главным управлением Банка России по Самарской области установлено, что обществом «Газпром» в отношении акций нарушена процедура приобретения более 30% акций, в связи с чем управлением заявителю было выдано предписание от 17.06.2014 № 15-2-11/11735, в соответствии с которым обществу «Газпром» предлагалось в срок не позднее 30 дней с момента получения указанного предписания устранить нарушения требований законодательства Российской Федерации об акционерных обществах путем направления в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 84.2 и пунктом 2 статьи 84.9 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» в отношении процедуры приобретения более 30 % акций общества «Газпром газораспределение Оренбург» и общества «Газпром газораспределение Пенза».

Полагая, что предписание не соответствует требованиям закона и нарушает его права и законные интересы, общество «Газпром» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно разъяснению, содержащемуся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 основанием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений, действий (бездействия) незаконными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем в пункте 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, частей 4 и 5 статьи 200, статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федерального закона от 23.07.2013 № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, Контролю и надзору в сфере финансовых рынков», Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке

России)», приказа Федеральной службы по финансовым рынкам от 09.08.2012 № 12-71/пз-н «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по финансовым рынкам государственной функции по осуществлению государственного контроля за приобретением акций открытых акционерных обществ», суды пришли к выводу, что оспариваемый акт вынесен управлением в пределах предоставленных ему законом полномочий и соответствует действующему законодательству, а обществом, применительно к статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, документально не подтверждено нарушение его прав и законных интересов в результате выдачи предписания.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Газпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова