

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15396

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Брянскавтодор» (г. Брянск; далее – общество) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2015 по делу № А09-11809/2014 Арбитражного суда Брянской области по иску общества к Воронокской сельской администрации Стародубского района (с. Воронок, Брянская область; далее – администрация) о взыскании задолженности,

### установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к администрации о взыскании 592 262 руб. 06 коп. долга за выполненные работы по договору № 19/2012 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда первой инстанции от 09.02.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на незаконность и необоснованность постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, просит отменить постановления, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, материалы дела № А09-11809/2014, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Договором подряда от 08.06.2012 предусмотрено выполнение обществом работ по подготовке основания под укладку искусственного покрытия футбольного поля в с.Воронок стоимостью 592 262 руб. 06 коп.

Работы подрядчиком выполнены и приняты заказчиком.

Суд первой инстанции удовлетворил иск.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая обществу в удовлетворении исковых требований, апелляционный суд руководствовался статьями 1, 10, 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) и исходил из того, что обществом не доказано, что выполнение работ не терпело отлагательства, а деятельность подрядчика была направлена на защиту охраняемого публичного интереса, либо имелись чрезвычайные обстоятельства и непреодолимая сила, с которыми действующее законодательство связывает возможность заключения государственного контракта путем размещения заказа у единственного исполнителя (подрядчика).

Суд апелляционной инстанции указал на то, что у сторон имелась возможность для соблюдения правил и норм законодательства в части выбора способа размещения заказа в соответствии с требованиями действующего в спорный период Закона № 94-ФЗ, однако такие меры сторонами не приняты. При этом общество, в нарушение требований Закона № 94-ФЗ выполнявшее работы без заключения государственного (муниципального) контракта, не могло не знать о том, что осуществляло их при очевидном отсутствии обязательства.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа не противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Так, из материалов дела следует, что общество, заключавшее в тот же период времени договоры на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в с.Воронок на аукционе в электронной форме, было осведомлено о необходимости заключения договоров с муниципальным заказчиком с соблюдением порядка, предусмотренного Законом № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или

недобросовестного поведения.

Суд округа указал на обоснованность отказа истцу в удовлетворении иска исходя из положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов апелляционной и кассационной инстанций не опровергают. Несогласие заявителя с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать открытому акционерному обществу «Брянскавтодор» в передаче кассационной жалобы на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2015 по делу № А09-11809/2014 Арбитражного суда Брянской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова