

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15827

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу государственного предприятия Калужской области «Калугаоблводоканал» (г. Калуга; далее – предприятие) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2015 по делу № А23-4593/2014 Арбитражного суда Калужской области по иску предприятия к открытому акционерному обществу «Птицефабрика Калужская» (с. Льва Толстого, Калужская область; далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

предприятие обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу о взыскании 2 689 033 руб. 30 коп. неосновательного обогащения за фактическое пользование принадлежащими предприятию сетями водоснабжения и водоотведения в период с января 2013 года по июнь 2014 года и 188 257 руб. 99 коп процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное учреждение «Дирекция единого заказчика на услуги жилищно-коммунального хозяйства», администрация сельского поселения «Село Льва Толстого», Министерство экономического развития Калужской области, Министерство тарифного регулирования Калужской области.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной

инстанции отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприятие ссылается на нарушение судом округа норм материального права, просит отменить принятое им постановление и оставить в силе ранее принятые судебные акты по настоящему делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы, а также материалы дела № А23-4593/2014, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, приказами Министерства экономического развития Калужской области от 21.01.2008 № 13-п, от 11.03.2009 № 186-п, от 13.10.2009 № 1103-п предприятию в хозяйственное ведение переданы объекты водопроводно-канализационного хозяйства (сети водоснабжения и водоотведения, канализационно-насосная станция), посредством которых осуществляется водоснабжение и водоотведение потребителей микрорайона, расположенного в районе улиц Полевая, Спортивная, Высоцкого, 2-я Лесная в с. Льва Толстого Дзержинского района Калужской области.

Общество, являясь организацией водопроводно-канализационного хозяйства, оказывает услуги водоснабжения и водоотведения потребителям на территории с. Льва Толстого Дзержинского района Калужской области.

Постановлениями Министерства тарифного регулирования Калужской области от 30.11.2012 № 373-эк, от 13.12.2013 № 378-эк для предприятия на 2013-2014 г.г. утверждены и введены в действие тарифы на питьевую воду, техническую воду и водоотведение.

Ссылаясь на то, что в период с января 2013 года по июнь 2014 года при поставке абонентам питьевой воды и приеме сточных вод общество использовало принадлежащие предприятию сети водоснабжения и водоотведения, транспортируя по ним воду и стоки, а оказанные услуги ответчиком не оплачены, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности факта оказания предприятием обществу услуг по транспортировке питьевой воды и водоотведению с использованием принадлежащих предприятию сетей. Расчет стоимости названных услуг произведен истцом по тарифу, установленному для предприятия в спорный период.

Руководствуясь частью 7 статьи 7, частью 3 статьи 11 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», принимая во внимание имеющиеся в материалах дела пояснения Министерства тарифного регулирования Калужской области, суд округа пришел к выводу о неправомерности взыскания с общества неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Положения Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», примененные судом округа, вступили в силу с 01.01.2013 и применялись в спорном периоде. Установленные частью 3 статьи 11 названного Закона требования в качестве основания для взыскания стоимости транспортировки воды (сточных вод) собственниками (владельцами) сетей называют установление тарифов на транспортировку по конкретным сетям.

В данном случае суд округа правильно применил положения названной нормы и счел, что до установления указанных тарифов в отношении спорных сетей предприятие не вправе требовать с ответчика плату.

Материалами дела подтвержден вывод суда о том, что спорные сети не учитывались регулирующим органом при формировании тарифов для истца, в том числе и в связи с тем, что договор водоснабжения и водоотведения заключен сторонами 01.05.2015.

Довод жалобы о том, что у истца имелись тарифы на транспортировку по спорным сетям, не подтверждается материалами дела. Нормативные акты об утверждении тарифов на транспортировку по иным сетям не могут быть приняты во внимание.

Таким образом, доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, выводов суда кассационной инстанции не опровергают.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения окружным судом норм материального и процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному предприятию Калужской области «Калугаоблводоканал» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2015 по делу № А23-4593/2014 Арбитражного суда Калужской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова