

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-777

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урал-Технология» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2015 по делу № А60-58128/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Урал-Технология» к обществу с ограниченной ответственностью «СвердловЭлектро-Силовые Трансформаторы», о взыскании по договору поставки от 16.08.2010 № 0900-10 неустойки в размере 3 002 087 руб. за период с 01.01.2012 по 09.06.2014 (с учетом уточнения требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.04.2015 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 1 501 043 руб. 50 коп.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2015, решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.04.2015 отменено. В удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций неправильно применена статья 207 ГК РФ. Полагает, что срок давности не пропущен. Указывает на наличие оснований для перерыва срока исковой давности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 195, 196, 200, 207, 510, 515 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 26, 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», установив, что ООО «Урал – Технология» не обращалось за защитой нарушенного права, связанного с неисполнением ответчиком обязательства по выборке товара, а односторонний отказ от исполнения договора от 16.08.2010 № 0900-10 был направлен в адрес ответчика 10.06.2014, т.е. за пределами истечения срока исковой давности для защиты указанного права, следовательно, и после истечения срока исковой давности для предъявления требования о взыскании неустойки, пришел к выводу об истечении срока исковой давности на момент предъявления обществом «Урал – Технология» искового заявления в арбитражный суд, в связи с чем, отказал в удовлетворении иска по требованию о взыскании неустойки.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Довод заявителя о наличии оснований для перерыва срока исковой давности был предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и ему дана надлежащая правовая оценка.

Ссылка на конкретное дело арбитражного суда (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.08.2011 № А40-101955/10) не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом фактических обстоятельств настоящего дела.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Урал-Технология» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева