

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-1143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу главы крестьянского фермерского хозяйства Свириденко Вячеслава Юрьевича на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.06.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2016 по делу № А45-2539/2015 по иску главы крестьянского фермерского хозяйства Свириденко Вячеслава Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Овощеводческое производственное хозяйство «Дары Ордынска», при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «АЯКС-Агро», о признании расторгнутым договора аренды, оформленного путем составления акта от 06.05.2015 № 1 осмотра транспортного средства (колесного трактора (производитель Канада) LANDIN STARLAND 270, с заводским номером машины (рамы) L450150, номером двигателя AC069851); об истребовании из незаконного владения указанного трактора; о взыскании 3 116 000 руб. долга по арендной плате, 30 000 руб. судебных расходов на представителя (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.06.2015 по делу № А45-2539/2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2016, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о взыскании 3 111 600 рублей за аренду трактора, принять в данной части новый судебный акт. В остальной части обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Заявитель указывает, что судами не применены статьи 162, 167, 424 ГК РФ. Считает, что суды не установили юридически значимые обстоятельства дела, имеющие значение для разрешения спора об истребовании трактора из незаконного владения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 301, 450-452, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходили из того, что представленный в оригинале акт от 06.05.2014 № 1 осмотра транспортного средства содержит дописки рукописного текста в середине предложения: «Мною собственником Свириденко Вячеславом Юрьевичем проведен осмотр трактора», перед словами «проведен осмотр трактора» дописаны слова «передан в аренду с учетом стоимости 1 (одна) тысячи рублей в час. Сроком на один год.»; в конце текста акта между строчек, содержащих расшифровки подписей представителей сторон, дописаны слова «стороны согласовали», которые отсутствуют во всех копиях акта; дописки в акте нарушают внутреннюю структуру и смысловую направленность документа. При таких обстоятельствах, установив, что имеет место фальсификация представленного истцом акта осмотра транспортного средства от 06.05.2015 № 1, суды пришли к выводу, что акт нельзя признать бесспорным доказательством передачи трактора ответчику и пользования им.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Ссылка заявителя на то, что фальсификация акта осмотра транспортного средства не может быть установлена без оригинала исследуемого документа, была предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и ей дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы заявителя сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать главе крестьянского фермерского хозяйства Свириденко Вячеславу Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева