79007_777653

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13042

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Буруктальский никелевый завод» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 28.01.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015 по делу № А47-10252/2014 по иску публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» - «Оренбургэнерго» (далее – компания) о взыскании с общества 11 184 807 руб. 61 коп. неосновательного обогащения в виде платы за оказанные услуги по передаче электрической энергии в период с августа по декабрь 2012 года,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – ФСК ЕЭС).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015, иск компании удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А47-10252/2014, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что энергопринимающие установки общества запитаны от ПС 110/35/10 кВ «Светлинская» по линии электропередачи ВЛ-35 кВ «Светлинская - Опытный-2». Собственником ПС 110/35/10 кВ «Светлинская» является ФСК ЕЭС. При этом первые четыре пролета участка сети ВЛ-35 кВ «Светлинская - Опытный-2» от ПС 110/35/10 кВ «Светлинская» являются собственностью общества.

Участок сетей (линии электропередачи ВЛ-35 кВ «Светлинская - Опытный-2») от четвертой опоры до энергопринимающего оборудования общества (потребителя) протяженностью 9 200 метров принадлежит компании, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 09.09.2014, серии 56-АВ № 286952.

Между обществом и компанией согласована граница балансовой принадлежности (акт разграничения балансовой принадлежности от 07.04.2008) в месте выхода проводов из зажимов натяжных гирлянд изоляторов на опоре № 4 в сторону опоры № 5 и по месту выхода проводов и тросов из натяжных зажимов изоляторов на линейном портале в сторону ВЛ.

Энергопринимающие устройства общества (объект «ГПП ОМЦ» - 35/10 кВ) присоединены к сетям компании.

Непосредственное присоединение участка сети общества к ПС 110/35/10 кВ «Светлинская» явилось основанием для заключения в судебном порядке с ФСК ЕЭС договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.07.2012 № 614/П.

Компания, указывая на фактическое оказание обществу услуг по передаче электрической энергии по своему участку сетей, обратилась в арбитражный суд, предоставив сводные и интегральные акты учета перетоков электрической энергии за август – декабрь 2012 года.

При рассмотрении настоящего спора суда руководствовались статьями 423, 424, 544, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861,

Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 30.12.2008 № 326 «Об организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по утверждению нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям».

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, объяснения сторон, суды сделали вывод об оказании компанией обществу услуг по передаче электрической энергии по своему участку сетей и удовлетворили иск.

Расчет компании стоимости услуг по передаче электрической энергии проверен судами и признан обоснованным. Контррасчет обществом не представлен.

Возражения общества об исключении из расчета компании неосновательного обогащения сумм, уплаченных ФСК ЕЭС по договору от 01.07.2012 № 614/П, судами отклонены. При этом суды исходили из того, что истец является той сетевой организацией, через сети которой электрическая энергия передается непосредственно на объекты ответчика. Принимая во внимание котловую модель формирования тарифов на услуги по передаче электроэнергии, в которой истец является котлодержателем, утвержденные и не оспоренные в установленном порядке тарифы, а также отсутствие норм законодательства, позволяющих в подобной ситуации производить оплату услуг по цене, отличной от тарифа истца (с учетом платежей в пользу ФСК ЕЭС), суды правомерно не усмотрели оснований для уменьшения суммы неосновательного обогащения.

Поскольку в данном случае ответчик по сути является одновременно лицом, владеющим электросетевым оборудованием (в отношении участка от сетей ФСК ЕЭС до сетей компании), а также потребителем (после сетей компании), он вправе обратиться за соответствующими разъяснениями в регулирующий орган либо в орган, уполномоченный рассматривать разногласия, возникающие в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике.

Утверждение общества о неверном применении судами статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не нашло своего подтверждения. Снижение размера долга перед компанией за иной период на уплаченные третьему лицу суммы, произведенное судами при рассмотрении дела № А47-16645/2012, суды по настоящему делу не признали преюдициальным обстоятельством. Оснований для иной правовой оценки в данном случае не имеется.

Несогласие общества с применением компанией одноставочного тарифа для уровня напряжения СН1 отклонено судом округа, поскольку такие возражения ответчиком при рассмотрении дела не заявлены, доказательства в обоснование этого довода и контррасчет в материалы дела не представлен.

Изложенные обществом в кассационной жалобе доводы не подтверждают неправильного применения судами норм материального и процессуального права, повлиявшего на исход дела, и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Буруктальский никелевый завод» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 28.01.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015 по делу № А47-10252/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова