ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-20309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу администрации города Сургута (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.05.2015 по делу № А75-10829/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Граффик» (далее – общество) к администрации с участием третьего лица – муниципального казенного учреждения «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса» – о возмещении убытков,

у с т а н о в и л :

общество обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к администрации о возмещении убытков в размере 13 225 550 рублей 85 копеек, вызванных неисполнением публично-правовым образованием обязанности по возмещению расходов на перевозку граждан.

Решением суда от 13.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит названные решение и постановления судов отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных решения и постановлений, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 16, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск, установив доказанность обществом факта возникновения убытков, их размера и наличия причинно-следственной связи между негативными последствиями истца и бездействием ответчика. При этом суды учли, что между сторонами отсутствует спор о затратах и расходах перевозчика, расчет размера убытков с учетом заключения эксперта ответчиком документально не опровергался и не оспаривался.

Доводы заявителя получили надлежащую правовую оценку со стороны апелляционного и окружного судов. Полномочиями же по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать администрации города Сургута в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов