

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 739-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу администрации Жарковского района Тверской области (далее – администрация) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2015 № 305-ЭС15-8493, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2014 по делу № А40-81067/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2015 по иску администрации к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 422 929 рублей 01 копейки убытков,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2015, исковые требования удовлетворены.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2015 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении иска администрации отказано.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе администрация ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений, перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что решением Жарковского районного суда Тверской области от 22.08.2013 по делу № 2-56/2013 с администрации за счет средств казны муниципального образования «Жарковский район Тверской области» в пользу граждан (работников системы здравоохранения, проживающих и работающих в сельской местности) взыскана денежная компенсация коммунальных услуг за отопление и освещение жилого помещения за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

На основании исполнительных листов администрация платежными поручениями произвела выплату денежной компенсации указанным в решении гражданам за счет средств муниципального образования.

Полагая, что названные расходы обусловлены невыполнением Российской Федерацией обязанности по финансированию соответствующих льгот, администрация обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались Жилищным кодексом Российской Федерации, Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов

Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 122-ФЗ), статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 84, 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 01.03.2007 № 129-О-П, от 04.12.2003 № 415-0, от 15.02.2005 № 17-0, от 01.12.2005 № 521-0, постановления от 16.12.1997 № 20-П, от 24.05.2001 № 8-П, от 19.06.2002 № 11 -П, от 23.04.2004 № 9-П, от 17.06.2004 № 12-П, от 15.05.2006 № 5-П, и исходили из того, что в случае передачи отдельных государственных полномочий Российской Федерации на другой уровень власти, данная передача должна сопровождаться одновременной передачей нижестоящим бюджетам финансовых средств, необходимых для осуществления соответствующих полномочий, а при недостаточности таких средств, выделенных на эти цели из федерального бюджета, взыскание должно осуществляться с Российской Федерации. Финансовым органом, осуществляющим обеспечение исполнения федерального бюджета, является министерство финансов Российской Федерации, а надлежащим ответчиком по данному делу – Российская Федерация.

Судебная коллегия обоснованно отменила указанные судебные акты и отказала в иске.

Судами трех инстанций при принятии судебных актов не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 63 Основ законодательства (в редакции, действовавшей до 01.01.2005) врачи, провизоры, работники со средним медицинским образованием государственной и муниципальной системы здравоохранения, работающие и проживающие в сельской местности и поселках городского типа, а также проживающие с ними члены семей, имеют право на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением в соответствии с действующим законодательством.

Пунктом 50 статьи 35 Закона № 122-ФЗ в статью 63 Основ законодательства были внесены изменения, в соответствии с которыми часть 2 статьи 63 Основ законодательства признана утратившей силу, статья 63 дополнена частями 4, 5, 6, согласно которым меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников федеральных специализированных организаций здравоохранения устанавливаются Правительством Российской Федерации; организаций здравоохранения, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, - органами государственной власти субъектов Российской Федерации; муниципальных организаций здравоохранения - органами местного самоуправления.

В рамках длящихся правоотношений для лиц, у которых возникло до 01.01.2005 право на компенсации в натуральной форме или льготы и гарантии,

носящие компенсационный характер, закрепленные в отменяемых данным законом нормах, указанный Федеральный закон не может рассматриваться как не допускающий реализацию возникшего в указанный период права на эти компенсации, льготы и гарантии в форме и размерах, предусмотренных данным Федеральным законом (часть 1 статьи 153 Закона № 122-ФЗ).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 01.03.2007 № 129-О-П) закрепленное в части 1 статьи 153 Закона № 122-ФЗ правовое регулирование не предполагает отмену социальных прав, приобретенных работающими и проживающими в сельской местности и поселках городского типа медицинскими работниками муниципальных организаций здравоохранения на основании законодательства, которое действовало до 01.01.2005, а, напротив, обеспечивает возможность их сохранения после указанной даты, притом что именно орган местного самоуправления вправе избрать тот или иной способ социальной поддержки этих лиц, в том числе путем предоставления им, в соответствии с частью 1 статьи 160 Жилищного кодекса Российской Федерации, компенсаций расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг.

Пунктом 1 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что расходные обязательства субъекта Российской Федерации возникают, в том числе в результате принятия законов и (или) иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации при осуществлении органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных им полномочий Российской Федерации.

Расходные обязательства муниципального образования возникают, в том числе в результате принятия муниципальных правовых актов при осуществлении органами местного самоуправления переданных им отдельных государственных полномочий (пункт 1 статьи 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 26.3.1 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» статьями 2 и 3 Закона Тверской области от 22 февраля 2005 года № 12-ЗО «О ежемесячной денежной компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающим и работающим в сельской местности, поселках городского типа (рабочих поселках)» установлен порядок и условия выплаты ежемесячной денежной компенсации названным в данном Законе работникам стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг.

В силу статьи 4 названного Закона Тверской области финансовое обеспечение выплаты денежной компенсации, предусмотренной данным Законом, является расходным обязательством Тверской области.

Согласно статье 53 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» формирование расходов местных бюджетов осуществляется в

соответствии с расходными обязательствами муниципальных образований, устанавливаемыми и исполняемыми органами местного самоуправления данных муниципальных образований в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации (часть 1). Исполнение расходных обязательств муниципальных образований осуществляется за счет средств соответствующих местных бюджетов в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации (часть 2).

При таких обстоятельствах, отказывая в удовлетворении иска, судебная коллегия правомерно исходила из отсутствия правовых оснований для взыскания указанных сумм компенсации с Российской Федерации, указав, что возложение на Российскую Федерацию таких обязательств противоречит положениям статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Выводы судебной коллегии соответствуют также правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении № 309-ЭС15-14820 от 16.02.2016.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать администрации Жарковского района Тверской области в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова