

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-20059

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу государственного автономного учреждения культуры Республики Бурятия «Государственный русский драматический театр им. Н.А. Бестужева» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 18.07.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.10.2015 по делу № А10-1306/2014 по иску публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (далее – компания) о взыскании с учреждения 612 094 руб. 06 коп. задолженности по договору на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде от 01.01.2013 № 5095 за февраль 2014 года, а также 17 337 руб. 53 коп. пеней,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18.07.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.10.2015, заявленные компанией требования удовлетворены.

В кассационной жалобе учреждение указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. По мнению подателя жалобы, основания для признания прибора учета неисправным отсутствовали.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 539, 541, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты судебной экспертизы (заключение от 25.02.2015 № 4358), доводы сторон, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, признав доказанным неисправность прибора учета (наличие до места размещения прибора учета грязевика – спускного устройства на шаровом кране, позволяющего осуществить безучетный слив теплоносителя) и, как следствие, правомерным расчет потребления теплоносителя по согласованной сторонами договорной нагрузке.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения учреждения, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено, в связи с чем оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному автономному учреждению культуры Республики Бурятия «Государственный русский драматический театр им. Н.А. Бестужева» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова