

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-6576

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Ваганова Андрея Николаевича (город Владивосток) на определение Арбитражного суда Приморского края от 06.07.2015 по делу № А51-1386/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная горно-строительная компания» (далее – должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Ваганов А.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника: 21 110 543 рубля 33 копейки суммы займа, 4 891 080 рублей 28 копеек процентов за пользование займом, 27 714 750 рублей неустойки.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2015, заявленные Вагановым А.Н. требования удовлетворены частично: в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования в размере 18 142 193 рублей 54 копеек; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе Ваганов А.Н. просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, требования Ваганова А.Н. основаны на договорах займа. Признавая требование обоснованным в части, суды руководствовались статьями 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». Также судами, с учетом фактических обстоятельств допущенного должником нарушения и наступившими негативными последствиями, применены положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к части требований, касающейся взыскания неустойки.

Доводы кассационной жалобы, по сути, сводятся к несогласию заявителя с выводами судов о возможности снижения неустойки.

Между тем, такие доводы не могут быть приняты во внимание. Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права. Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в силу положений статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предоставлены полномочия по исследованию и установлению фактических обстоятельств.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать Ваганову Андрею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов